

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Šárka Majerechová  
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management  
Téma BP/DP: Životní podmínky - vývoj ukazatelů v ČR a EU

Hodnotitel – oponent: Prof. Ing. Jan Macek, CSc.  
Podnik – firma: FEK - ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-ne lze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Spínání cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

**Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

V práci uvedené hypotézy nejsou hypotézami v pravém slova smyslu, nýbrž výsledky vyplývají ze analytického srovnání statistických dat. K jednotlivým stránkám:  
Str. 24. tab. č.4. Zdroj : Analýza pro ekonomy. - Není uvedena v seznamu lit.  
Str. 25 -27 : uvádí se počet zpravidajských domácností vedoucích rodinné účty ( 3000 a 400 v doplňkovém souboru ) v kap. bez vysvětlení následuje tab. s počtem více než 10 tis. domácností.  
Str. 32 : tvrzení, že v Lotyšsku klesá míra rizika není přesná . Z průběhu dat není patrný trend.  
Str. 33. uprosřed str. : pozitivní výsledek není pozitivní faktor - jak píše autorka,  
Str. 34. : z tabulky č.9. není patrné v názvu uváděné členění. Zřejmě jde o chybný název. Totéž se týká tab. č.10. a 11.

Ne přesné názvy nalezneme i u jiných tabulek.  
Str. 36. Uvádí se zde že podle Českého statistického úřadu má ČR nejnižší míru rizika chudoby v Evropě. Následuje nadpis subkapitoly " Naše země má nejnižší míru příjmové chudoby v Evropě". přičemž na konci str. v tomto odst. se uvádí, že čistý příjem domácnosti v ČR přepočtený na spotř. jednotku ( zřejmě jde o průměr) činí přibližně polovinu průměru za celou EU.



Tento rozpor není v práci vysvětlen.

Str. 47 : Tvrzení na konci str.- posl. odst. - je v rozporu s výsledky uvedenými na str. 50., tab.č. 22., kde míra stálého rizika chudoby je v Německu vyšší než v ČR.

V textu není vysvětlováno ani komentováno.

K závěru : Nelze hovořit o potvrzení hypotéz, které v pravém slova smyslu hypotézami nejsou. Jde o závěry vyplývající z práce. Z nedostatku sprch a van nelze činit závěr o hygienických návycích obyvatel.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Jsou do statistik zahrnuti bezdomovci ?

Vysvětlíte rozpor uvedené v připomínkách ke str. 36. a 47.

V Plzni, dne 18.5.2012

Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita  
v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 22, 350 11 Qheb

*Šárka Majerová*

Metodické poznámky:

1. Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Porádlu ZČU a odvodněte níže při odvodnění klasifikačního stupně.

2. Klíknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

3. Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

4. Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte **nejpozději do 11...5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).