

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: Klára Hrdá

Název práce: Postoje k genderovým rolím v souvislosti s religiozitou

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zjistit, jestli je v České republice religiozita asociovaná s tradičnějšími postoji k genderovým rolím (s. 4). Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je teoreticky uvedena představením konceptů genderu, genderových stereotypů a patriarchy a genderové dělby práce ve společnosti. Pro vlastní výzkum je nejpodstatnější kap. 3, ve které se autorka zabývá tím, jak je gender pojímán v křesťanství. Teoretická část je oproti empirické rozsahem poněkud naddimenzovaná a pojatá spíše širěji a encyklopedicky, než že by jednoznačně směřovala k formulaci hypotéz. Ale kap. 3 poskytuje argumenty, proč očekávat, že lidé, kteří se identifikují jako křesťané, navštěvují bohoslužby, nebo prošli náboženskou výchovou, budou mít konzervativnější genderové postoje.

Tyto hypotézy jsou testované v empirické části. Ta se opírá o analýzu českých dat z projektu ISSP z let 2008 a 2018, kdy se toto šetření věnovalo tématu náboženství. Autorka zkoumala vztah mezi religiozitou a mírou souhlasu s výrokem, že žena se má starat o domácnost a muž vydělávat peníze, pomocí lineární regrese. Výsledky potvrdily, že praktikující i neprovozující věřící mají konzervativnější postoje, ale asociace s náboženskou výchovou se nepotvrdila.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce v pořádku. Její rozsah a formální úprava odpovídají předepsaným požadavkům. Struktura práce je předvídatelná a autorka své argumenty prezentuje srozumitelně a dobře čtenářem textem provází. Korektní je také práce s odbornou literaturou a formální úprava tabulek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci by slušelo těsnější sepětí mezi teoretickými argumenty a empirickou prací, ale splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Letošní rok kladl na studující realizující kvantitativní výzkum velké nároky související nejen s distanční výukou, ale také s přechodem na statistický software R, který je pro začínající uživatele náročnější. Oceňuji, jak se autorka s touto výzvou vypořádala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na s. 23 popisujete způsob měření víry v Boha (kategorie věřící vs. nevěřící) velmi stručně. Vysvětlete detailněji, na jakou otázku respondenti odpovídali a jak jste z jejich odpovědí vytvořila tyto dvě kategorie.

2. Kromě religiozity jste v analýze kontrolovala vliv vzdělání, věku a genderu. Jaké další proměnné mohou mít vliv na postoje k genderovým rolím a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 30. 5. 2021

Podpis: