

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Anna Dobošová

Název práce: Dopad rozvodu na mezigenerační vztahy

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Anna Dobošová si klade za cíl zjistit, "jak se liší mezigenerační vztahy v ne/rozvedených rodinách." Tento obecný cíl dále specifikuje na zájem o to, "jaký má rozvod dopad na rodiče dospělých dětí (které se buď rozvedly nebo ne). Také se snažím poukázat na to, jak moc rozvod dokáže proměnit mezigenerační vztahy a narušit či naopak posílit kontakt mezi členy širší rodiny." (str. 5)

Na str. 23 je cíl konkrétněji formulován: "Hlavním cílem mé bakalářské práce je zjistit, jakým způsobem rozvod ovlivňuje mezigenerační vztahy. Zajímalo mě, jestli je nějaký rozdíl v kontaktu mezi rozvedeným dospělým dítětem seniora, vdaným/ženatým dítětem seniora a přímo seniorem. Další aspekt, který mě zajímal bylo zjistit, jestli je nějaký rozdíl v geografické vzdálenosti mezi rozvedeným dospělým dítětem seniora, vdaným/ženatým dítětem seniora a přímo seniorem, např. jestli nějakým způsobem vzdálenost ovlivňuje mezigenerační vztahy."

Konkrétněji formulované otázky na str. 23 naplněny byly.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Proporcionalita teoretické a vlastní práce je značně nevyvážena. Autorka předkládá zbytečně předimenzovanou teoretickou část (15 stran) a minimum vlastní analytické práce (3 strany, resp. 5 stran přiřadíme-li k tomu popisné výsledky).

Autorka jde na téma mezigeneračních vztahů až příliš "ze široka", při popisu mezigeneračních vztahů chce ukázat vývoj za posledních "100 let", což v nahuštění na několik stran nemůže dopadnou dobře. Výsledný text tomu bohužel odpovídá. Naskládaný pel-mel informací, sice přejatých z odborné literatury, ale bez argumentačně propojené linky vinoucí se kolem podstaty závěrečné práce. Až na straně 15 se s kapitolou 3. Rozvod a mezigenerační vztahy dostáváme k tématu práce. Nicméně u následných kapitol se autorce nedaří vysvětlit proč je pro práci důležité téma kapitoly 3.1. Rozvod a jeho příčiny a stejné je to s následující kapitolou - 3.2. Důsledky rozvodu. Až následující kapitola 3.3 Role prarodičů během rozvodu na str. 20 v podstatě vymezuje teoretickou základu práce.

Popis realizované sekundární analýzy dat z šetření SHARE je popsán přehledně. Nejasnosti vyvstávají až u slučování proměnných, kde není dostatečně zdůvodněna selekce kategorií (str. 25-26).

Následuje přehledný popis výsledků a přehled autorčiny analytické práce. Autorka popisuje výsledky prezentované v tabulkách a při shrnutí závěrů ohledně frekvence kontaktu a vzdálenosti bydliště mezi

seniorem a jeho dospělým potomkem doplní či srovná pokaždé s jednou studií ze zahraničí. Tím diskuse končí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je standardní a odpovídá úrovni bakalářské práce. Nevhodně je nastavení číslování stran, kdy úvod začíná na str. 5, což opticky v obsahu rozšiřuje rozsah práce. Slabinou grafické úpravy je, že hlavní kapitoly práce nezačínají na samostatné stránce. V práci jsou nedostatečně uvedené sekundární citace (str. 7: Hatton – Yeo). Práce obsahuje hodně sekundárních citací a je zřejmé, že pro určitou část teoretických kapitol to byl jeden stěžejní text, z něhož autorka výrazně čerpá (např. Rabušicová, Kamanová, Pevná 2012 nebo Dudová 2005).

Tabulky jsou zpracovány přehledně a vhodně včleněny do textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Ohodnotit celkový dojem z práce není jednoduché. Použiji-li klasickou klasifikaci, budu hodnotit jako dobrou, ale to necharakterizuje můj dojem z tohoto textu. Dojem je spíše rozpačitý. Autorka následuje požadavky pro závěrečné práce, ale daří se jí to naplnit spíše hůře než lépe. Slabinou je většina teoretické části práce a praktická absence diskuse výsledků vlastní práce s argumenty uvedenými v teoretické části. Nicméně konkretizované výzkumné otázky naplňuje a její práce předkládá popis vlastních zjištění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Dovysvětlete proces slučování proměnných.

Jak důsledněji diskutovat vaše zjištění s teoretickou částí vaší práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: