

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Sinkulová

**Název práce: Podoby a významy sexu za mřížemi českých věznic**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si pro svou BP zvolila relevantní téma a za cíl si vytkla analyzovat role a významy sexuální aktivity v českých věznicích. Cíl práce byl naplněn. Výzkumná otázka byla zodpovězena. Na tomto místě si dovoluji ocenit značné úsilí a energii, kterou autorka realizaci výzkumu a psaní své práce věnovala. Práce byla průběžně konzultována s vedoucím. Přípomínky byly zapracovávány.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je logicky strukturovaná, jednotlivé části práce jsou vzájemně provázané a tvoří kompaktní celek. V teoretické části pracuje autorka s vhodnými koncepty a autory. Teoretická část práce je kvalitně zpracovaná. Oceňuji zejména práci s velkým množstvím odborných zdrojů. Argumenty prezentované v práci jsou důsledně podloženy odkazy. Drobným nedostatkem je mírný nepoměr mezi prostorem věnovaným teoretické a praktické části. To je však způsobeno zahrnutím množství odborných zdrojů, což jde částečně na úkor prostoru, který mohl být věnován hlubšímu rozpracování a interpretaci vlastních zjištění. I přes to však práce přináší řadu zajímavých zjištění, která autorka dokázala začlenit do aktuálně probíhající odborné diskuze.

Pozitivně hodnotím také detailní popis použité metodologie, jejíž volba je zdůvodněna odkazy na předchozí výzkumy a odbornou literaturu.

Cením si také odvahy realizovat vlastní výzkum, během kterého se autorka dokázala vypořádat s metodologickými překážkami, které s sebou přinesla opatření proti šíření Covid-19. Příkladem pečlivosti autorky je vlastní iniciativní žádost o statistická data adresovaná Vězeňské službě ČR (VS ČR). Autorka také dokázala kriticky reflektovat metodologická omezení a v práci se s nimi dokázala vypořádat.

V praktické části dokázala autorka prezentovat zajímavá zjištění. V práci se nevyskytují nepodložená tvrzení. Zde si autorka zaslouží pochvalu za její snahu podepřít svá zjištění odkazy na relevantní zdroje (zejména legislativní prameny a vnitřní předpisy VS ČR). Svým výzkumem navázala autorka na předchozí výzkumy a obohatila poznání týkající se života za mřížemi českých mužských věznic (za zajímavou považuji například diskusi konceptu totální instituce na příkladu sexuálních kontaktů mezi odsouzenými a zaměstnanci věznice).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni. Autorka nedělá chyby, dobře pracuje s literaturou, jazyk práce je srozumitelný a vyspělý. Práce je doplněna vhodnými přílohami. Pouze na některých místech došlo k opakování slov a opakování některých pasáží. V poznámce pod čarou 3 je překlep – má zde být model importační a ne integrační. V poznámce pod čarou 18 je překlep – má zde být místo pracovní poměr služební poměr.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené BP je vynikající. Autorka prokázala obeznámenost se zkoumanou problematikou, schopnost pracovat s relevantními zdroji a schopnost realizovat vlastní výzkum, který svou náročností převyšuje požadavky bakalářské úrovně. Autorka svým výzkumem obohatila obor penitenciární sociologie, což není u bakalářských prací obvyklé. S ohledem na vysokou kvalitu práce dávám ke zvážení komisi **návrh na udělení pochvaly děkana FF za vynikající BP**.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Navrhuji autorce, aby k obhajobě přinesla žádost adresovanou VS ČR a získanou odpověď.

Mohla by autorka při obhajobě krátce diskutovat možnosti budoucího výzkumu ve studované oblasti? (kam dále lze posunout výzkum sexu a sexuality v českých věznicích)

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou **výborně** a komisi **doporučuji zvážit návrh na udělení pochvaly děkana FF za vynikající BP**.

Datum: 2. 5. 2021

Podpis: