

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Pokorná

Název práce: Ekologická krize optikou mezigeneračních srovnání

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka – Kristýna Pokorná – ve své bakalářské práci obrací svou pozornost k ekologické krizi a jak je recipována mezi vybranými generacemi. Cílem mělo být porovnání mezigeneračních postojů a zachycení podob případně hodnotových proměn. Záměr byl naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka obrací v úvodu práce svou pozornost vůči ekologické krizi. Popisuje její hlavní příčin v souvislosti s procesy modernizace (individualizace, kapitalismus, demografické faktory atd.), jež ústí do ekologické krize včetně pokusů nastínit možná řešení. V empirické části představuje rozhovory se třemi generacemi, kdy cílem bylo sledovat, zda a v jaké podobě dochází k posunu ve vnímání a chování s ohledem na ekologickou akcentaci.

Problém teoretické kapitoly spatřuji v nedostatečném určení, který teoretický koncept je tedy oním nosníkem, jenž bude využíván pro interpretace zjištěných dat. V empirické části autorka hovoří o třech rodinách a tématech, na něž v polostrukturovaném rozhovoru cílila. Zvolené oblasti jsou srozumitelné a věcně správné. To dokládá i příloha s kostrou otázek. Zcela ale chybí bližší přiblížení respondentů. Neznáme věk, pohlaví, jen přiřazení ke generaci (Y, boomers). Při interpretaci dosažených zjištění nejvíce postrádám využití zvoleného teoretického rámce. Autorka se např. v jednom momentu odkazuje na teorii (hodnot), resp. teorii postmaterialismu R. Ingleharta (s. 41), což by byla dobrá volba. Protože autorka de facto cílí k srovnání hodnotové proměny. Problémem je, že je to právě jen zmínka. Autorka danou koncepci nejen nepřibližuje, ani adekvátně nevyužívá. Naznačuje sice na jiném místě, že je jí blízká Beckova koncepce rizikové společnosti, ale opět ji nijak nevidíme aplikovat na její zjištění. Asi nejbližší k aplikaci teorie na data je oscilování kolem socializačního procesu. Ale autorka nijak nevysvětluje, jakou roli socializace, coby teoreticky pojatý nástroj, souvisel s environmentálním pojetím. Přitom např. zmiňuje Librové koncepci environmentální úzkosti.

Je tak otázkou, co vlastně autorka zjistila. Deskriptivní zjištění, že se povědomí/znalosti zlepšují, že k přenosu ekologické citlivosti moc nedochází. Jsou taková zjištění překvapivá? Postrádám interpretaci, proč tomu tak je. Dvě oblasti v rozhovoru pocity a odpovědnost jsou pouze zaznamenáním stavu, bez hlubší vysvětlení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce vykazuje některá formální pochybení:

Autorka na s. 10 užívá přímou citaci, aniž by odkazovala na stranu a dílo.

Autorka opakovaně odkazuje na Sťahela, ale autorem textu je i O. Suša, o němž ale není zmínka.

Na s. 22 opět nepřesně cituje. Za přímou citací chybí odkaz, zdá se, že je to ale Beck 2004: 9, který e v odstavci zmíněn výše.

Na s. 30 a 31 je u odkazů jen rok, nikoli autor. Zdá se, že to patří ke KABÁTEK 1994, ale pak by mělo být *Ibid.*, pokud je to jiný autor, pak není jasné, který.

Zaujalo mne, že autorka o sobě hovoří ve třetí osobě. Vyvolává to úvahu, proč?

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila po mém soudu aktuální a velmi zajímavé téma. I vlastní rozjezd a přístup k práci sliboval, že by mohlo jít o zdařilou práci. Naznačovala to kostra připraveného polostrukturovaného rozhovoru. Bohužel od vánoc, jakoby vše dobře rozpracované zmizelo. Výsledná páce nenaplnila potenciál, který měla a je otázkou na autorku, co se vlastně stalo. Zjištění a výsledek je tak spíše zklamáním.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1) Autorka uvedla, že pouze v jedné rodině dochází k přenosu pro-environmentálních hodnot z Evy na Jindřicha. Čím si to vysvětluje? Jinak, co je podle autorky příčinou tak nízkého přenosu?
- 2) Autorka ve své práci konstatuje, že původně chtěla realizovat více rozhovorů, „ale z důvodu probíhající pandemie a nepříznivé epidemiologické situace v době sběru dat autorce dvě rodiny účast na rozhovoru zrušily, proto se snažila vytěžit maximum ze získaných rozhovorů.“ Rozhovory nešlo realizovat on-line? Pokusila se autorka vůbec hledat náhradu, včetně zvážení on-line rozhovorů?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji práci hodnotit známkou dobře.

Datum: 21. 5. 2021

Podpis: