

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Polenová

Název práce: Participace zaměstnanců věznic na vězeňské drogové scéně

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Kobes

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je "popsat, jakým způsobem a proč zaměstnanci věznic participují na vězeňské drogové scéně a zaměřit se na to, co tato participace vypovídá o charakteru totální instituce (s. 7-8). Takto rozvržený cíl práce se podařilo Barboře Polenové naplnit jen zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Co se týče obsahového zpracování z hlediska náročnosti jde v zásadě o zopakování námětem podobné práce (viz Dirga, Hasmanová Marhánková 2014) obohacené o drogovou problematiku. To není vůbec na škodu. Naopak tento postup může být jedním ze způsobů jak se naučit realizovat výzkum a na jeho základě zpracovat odborný text. Na druhou stranu práci by prospělo systematictější provázání teoretické části, dominantně se opírající o Goffmanův koncept totální instituce s vlastní analýzou, vycházející z polostrukturovaných rozhovorů se zaměstnanci věznic. Samotná zjištění však nejsou používána jako detailní doklad způsobů participace zaměstnanců věznic na vězeňské drogové scéně, ale spíše jako potvrzení nebo vyvracení již existujících poznatků. Viz například pasáže z analytické části: "O tom, že se vězni často nezdráhají zaměstnance věznice vydírat, vyvíjet na ně nátlak, aby si obstarali, co potřebují a využít situace ve svůj prospěch, pojednávají Dirga a Hasmanová Marhánková. Že se tato teorie objevuje i v praxi, potvrzují sami respondenti." (s. 36) či "Jednou z příčin může být snaha zaměstnanců ulehčit známému vězni život ve věznici, jak tvrdí Bajcura, Sluková a Sochůrek" (s. 37). Otázkou potom je, jaký je hlavní přínos takové práce, která navzdory zajímavým informacím z rozhovoru vede k potvrzení či vyvracení toho, co již víme.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální úpravy je práce přehledně a logicky strukturovaná. Odkazy na literaturu jsou až na občasné citace z druhé ruky (vi např. s. 17, 18) z větší části standardní. Jako problém vnímám především jednoduché odkazování na Goffmana bez paginace a bibliografický seznam, který v případě knih se vyznačuje dvojitým standardem. Jednou klasicky, podruhé jako elektronický dokument v případech, kdy autorka pracovala s online verzemi těchto dokumentů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za hlavní slabinu práce považuji nedostatečné propojení teoretické a analytické části práce. Neexistující odkazy na příslušné pasáže Goffmanovy knihy mne vede k podezření nedůsledného čtení, které je posilováno, když jsou Goffmanovy teoretické premisy prokládány odkazy na Kellera (2010) či Dirgu (2020) (srov. např. s. 17-19). Samotná Goffmanova teorie je vzhledem k vymezenému cíli relevantní, ale její jednotlivé premisy by si zasloužily mnohem adekvátnější propojení se záměrem práce. Distribuce drog oddělené světy dozorců a vězňů spojuje a to je pro koncept totální instituce klíčové. Stejně jako to, jakým způsobem jsou pravidla totální instituce alternována a nahrazována pravidly distribuce, vynalézáním způsobů interakce vězňů z dozorci, které lze proměňovat ve vydírání apod. V tomto případě by stačilo vzít zjištění z Dirgovy a Hasmanové Marhánkové práce a důsledněji je aplikovat na záměr bakalářské práce. Podle mne se takový záměr zdařil jen částečně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vaším záměrem bylo ukázat jak a proč se zaměstnanci podílejí na vězeňské drogové scéně a co tato jejich participace vypovídá o vězeňském systému a totálním charakteru věznic. Jsou všechny respondenti, s kterými jste udělala rozhovor pro takový záměr relevantní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k uvedeným námitkám hodnotím práci jako dobrou.

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: