



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alena Rolencová

Název práce: Pověsti na Slovácku mezi autenticitou a degradací

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zabývá klasifikací a analýzou folklorních pověstí z regionu Moravských Kopanic, které se nacházejí v etnografické oblasti Slovácka. V jejím rámci byly zpracovány dosud nepublikované rukopisné sběry ze soukromého archivu významného brněnského folkloristy prof. Bohuslava Beneše z 2. poloviny 20. století, které tak představují jedny z posledních autentických dokumentací tradičních démonologických pověstí na území České republiky.

„Cílem diplomové práce je především přepis a zpřístupnění autentických zápisů pověstí. Tento bod je důležitý zejména z toho důvodu, že se jedná o nepublikované záznamy, které pocházejí ze soukromé sbírky a nejsou běžně dostupné. Pro větší přehlednost byly pověsti přiřazeny k jednotlivým vypravěčům, u kterých jsou uvedeny informace o jejich životě a zároveň údaje o provedeném zápisu pověstí.“ (s. 8)

„Dalším cílem této práce je analýza a zařazení podle Katalogu českých démonologických pověstí od Jana Luffera, kdy jsem v materiálech dohledala různé démonologické jevy. Tyto jevy dále zkoumám podle toho, jak často se objevují v přepsaných pověstech, a které jsou pro tuto oblast nejtypičtější.“ (s. 9)

V tomto duchu byl cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování práce je na dobré úrovni. Před vlastním koncipováním textu autorka nepodcenila přípravnou fázi a seznámila se se základní literaturou. Proporcionalita teoretické a analytické části je vyvážená, tvůrčí přístup patrný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je na standardní úrovni. Výsledný text je přehledně strukturován, jazykový projev kultivovaný, odkazy na literaturu a podoba citací jsou odpovídající.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z diplomové práce je dobrý. Autorka zvolila „netradiční“ téma skýtající velký potenciál, který ovšem využila jen zčásti. „Klasická katalogizace“ je bezesporu cennou vědeckou metodou, ale bez hlubší analýzy a kladení si otázek poněkud suchopárnou. Největší přínos práce tak tkví v samotném publikování dosud nevydaných rukopisných sběrů ze soukromého archivu B. Beneše, které by jinak těžko někdy spatřily světlo světa.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


V názvu práce používáte termíny autenticita a degradace. Bylo by možné seznámit komisi s důvody, které Vás vedly k jejich užití?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 31. 5. 2021

Podpis: PhDr. František Bahenský


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie