

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

**Jméno studenta:** Josef Nosek  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Současné přístupy ve studiu periferních oblastí

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Mgr. Martin Kebza

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená kvalifikační práce má rozsah 64 s., z toho 47 s. textu, na nichž se nachází 19 obrázků. V tomto směru mi rozsah práce přijde poněkud malý, nicméně pro bakalářskou práci akceptovatelný.

Student si v práci, která měla být primárně orientována na teoretické poznatky, klade za cíl zpracovat hloubkovou rešerši české i zahraniční literatury, včetně té klasické, k periferiím. Poté se

získané poznatky pokouší konfrontovat s realitou okresu Klatovy. Přes nadějně stanovený cíl a metodiku však práce zůstává v mnohých ohledech nedotažená.

Práce obsahuje přehled vybraných významných vědeckých prací zahrnujících teorii centrálních míst, teorii exportní základny, teorii růstových pólů aj., v nichž se snaží najít a popsat roli a podobu periferií. V dalším teoretickém segmentu se autor soustředí na historický přehled české literatury k tématu. Zde však pozoruji sklouzávání pouze k popisu metodiky vymezování a výběru indikátorů určujících periferní charakter území. Některé poznámky v kapitole 1.2 jsou velmi málo konkrétní a nedostatečně prodiskutované. Vzhledem k tématu práce má být patrně nejdůležitější kapitola 1.3, její obsah se však rozkládá na pouhých pěti stranách. Namísto komplexního (a třeba i hrubě chronologického) přehledu vývoje studií autor opět zabředává zejména do problematiky vymezování periferií. Některé odstavce navíc působí poněkud izolovaně.

Metodika, která rekapituluje teoretické pasáže, se nejeví jako příliš přehledná. V jádru ale také nutně směřuje primárně ke způsobům vymezování periferií v okrese Klatovy, aniž by byl diskutován např. jeho výběr nebo další informace k metodice. Vybraný okres je pak dále popisován několika statistickými ukazateli, jejichž výběr patrně pramení z informací podaných v kapitolách 1.2 a 1.3. V kapitole 3 dokonce autor uvádí, že se bude soustředit pouze na město Klatovy (str. 40).

Práce se mi nezdá dokonalá ani po formální stránce. Citační aparát se autor snad snaží používat správně, chyb se však nedokázal vyvarovat. Problémy se ukazují v závěrečném seznamu, který se jednak neřídí pravidly a jednak skrze něj lze snadno zjistit chybovost u některých zdrojů (Felzensztein et al. 2013; Kebza & do Carmo Perotto 2020; Kubeš & Kraft 2011; Novotná et al. 2016; Perlín et al. 2010 atd.). Úroveň anglického souhrnu včetně klíčových slov je poměrně slabá. Kartografické výstupy jsou zpracované na přijatelné úrovni. Velmi dobré a vhodné se mi zdají obr. 18 a 19 (pokrytí signálem).

Předložená práce podle mého nenaplnuje předpokládaný potenciál, v hodnocení však respektuji autorovu snahu o tvořivost a celkovou šíři tématu.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

- 1) Popište prosím rozdíl mezi periferií a venkovem.
- 2) Proč jste pro aplikaci a diskusi teoretických poznatků vybral právě okres Klatovy?
- 3) Jak souvisí perifernost území s turistickou atraktivitou? Co si má čtenář odnést ze zařazení počtu lůžek do kapitoly 3.1?
- 4) Pokuste se zjištěné údaje o okresu Klatovy zasadit do kategorizací periferií z článků, které uvádíte mezi svými zdroji (Kebza 2018; Kebza & do Carmo Perotto 2020).

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.