

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Sabina Bučanová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Prostorová diferenciace volební podpory ODS a TOP 09 v Plzeňském kraji ve sněmovních volbách v roce 2017
Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.
Podnik – firma: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce splňuje základní obsahové i rozsahové nároky kladené na tento typ prací, byť s některými metodickými a formálními nedostatky. Práce využívá relativně velké množství zdrojů (39 + 16 datových, byť se opakují odkazy na jednotlivé tabulky s volebními výsledky) včetně zahraniční literatury a teoretická část je na poměry BP celkem kvalitní, rozebírající vedle obecného základu i konkrétní teorie a koncepty. Jako poněkud problematický vnímám způsob přebírání citací některých prací z jiných zdrojů. Měly

by být označeny řádně jako převzaté citace. Viz např. na str. 9: „Naopak Prescott a Rowley vycházejí z anglo-amerických tradic a za průkopníka volební geografie považují Krebheila ... (Forest, 2017).“ Podobně: „Podle historičky Susan Schulten se však za počátky volební geografie dá považovat mapa lidového hlasování podle krajů pro prezidentské volby v USA z roku 1880. Ta byla zveřejněna ve Scribnerově statistickém atlasu Spojených států, který byl publikován v roce 1883 (Borneman, 2016).“ Některé zdroje se jeví jako nepřevzaté, ale v seznamu literatury je nelze dohledat – např. ze str. 15 Rokkan (1967) a Rokkan a Lipset (1967), Kostecký (2002) ze str. 16, Taylor (1985) ze str. 17 apod. Jinak autorka poměrně svědomitě dodržuje citační normu APA. Výhrady lze mít k využití prezentace O. Čerby, což není nejvhodnější zdroj na úrovni BP, ale zde se jedná jen o jeden z mnoha vesměs kvalitnějších. Poněkud podezřele působí ve vlastnostech dokumentu jako autor Ing. Michael Kupec, ale předpokládám (doufám), že byl pouze použit jeho počítač nebo software. Trochu podezřelá je i podobnost věty v Úvodu s DP P. Vody z roku 2009, viz https://is.muni.cz/th/t32pe/efekt_kandidata.pdf, ale jedná se spíše o obecně známé informace, možná čerpající ze společného zdroje, viz (Bučanová, s. 7): „Geografové, zabývající se volbami, se snaží vysvětlit, kde kandidáti nebo strany získávají svou podporu a určují, jací voliči volí konkrétní kandidáty nebo strany a proč.“ vs. (Voda, s. 2): „Volební geografové se snaží ukázat, kde kandidáti nebo strany získávají svou podporu a určovat, která skupina voličů je nejvíce náchylná k volbě toho kterého kandidáta, případně v podmínkách kontinentální Evropy strany.“ Výzkumné otázky dobře vycházejí z literatury a jsou podpořeny dalšími logickými úvahami, i když není úplně jasný původ představy, že podpora TOP09 bude typická spíše pro venkovské obce než města, ačkoli autorka sama cituje literaturu, která tvrdí opak. Jazyková úroveň práce je celkem dobrá, i když se vyskytují občasné chyby v koncovkách či překlapy. Ve stručném abstraktu je v anglické verzi použit nevhodně termín cartogram (v angličtině výraz pro plošnou anamorfózu) místo „choropleth map“. V anglickém abstraktu i v samotném názvu práce je sporné použití spojení „areal differentiation“ místo „spatial differentiation“. Jako problematické vnímám místy podivné či nepřesné formulace i v češtině. Např. na str. 7 je použit výraz „triviální“ (rozdíly) zjevně ve smyslu zanedbatelné a na str. 51 zazní v téže souvislosti výraz „banální“ ve smyslu opačném: „Jak už autorka zmiňuje v úvodu, strany se v určitých názorech odlišují, nejedná se však o příliš banální rozdíly, a to bude důvodem, proč se do voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konané v roce 2021 spojily v jednu z nejsilnějších pravicových stran.“ Zavádějící je označování ODS na str. 44 a 54 jednoslovně „demokraté“ místo „občanští demokraté“. Při srovnávání s volbami 2013 autorka hovoří o rozdílech procent místo procentních bodů. Sporné je zařazení podrobného popisu ideologicky odlišených rodin politických stran včetně těch v práci nezpracovaných v kapitole 3.1 nebo volebních programů sledovaných stran v kapitolách 5.2 a 5.3, kde bylo možno spíše tabulkově či graficky přehledněji shrnout podobnosti či rozdíly. Také slovní popis volebních výsledků místy nebyl zcela přehledný. Práce však využívá řadu kartogramů, ale v jejich názvech chybí údaj, že zobrazují volební výsledky za obce. V tomto se neliší kartogramy za celý kraj a za jednotlivé okresy. Práci by bývalo prospělo zařazení i agregátních kartogramů za celé okresy nebo SO ORP. Kompozice kartogramů je jinak dobrá, v elektronické podobě jejich čitelnost zhoršuje komprese rastrových obrázků (lepší by bývalo bylo vložení vektorového obrázku). Výhrady lze mít ke zkratce „Km“ či velké směrovce a některých map nevhodně umístěné legendě, která mapu na výšku zbytečně prodlužuje, i když jinde je to správně. Zejména u kartogramů za ODS, ale i u některých za TOP09, je na nejmavších odstínech nečitelný černý popis – vhodnější by bylo použití speciální třídy popisu světlejší barvy pro obce s těmito extrémními hodnotami. Podkladová geodatabáze (správně ArcČR 500) je ovšem zmíněna jen v metodice, kde se však chybně hovoří o shapefilech, i když se jedná o odlišné formáty. Metodika zde možná zachází do příliš technické roviny, ovšem zvláštní je označení „směrovka neboli tiráž“. Vítám zařazení korelační analýzy s vesměs relevantními poznatky, byť v metodice chybí odkaz na klasifikaci určující sílu korelace, která je tak posuzována

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

jen intuitivně. Ačkoli autorka správně identifikuje zápornou korelaci, na str. 49 a 50 ji u vztahu volebních výsledků TOP09 a hustoty zalidnění či nezaměstnaností interpretuje opačně. Již na str. 48 se podobně nesprávně hovoří o nejnížší nezaměstnanosti na Tachovsku, čemuž by pak neodpovídala nízká podpora ODS. Závěr vesměs poznatky dobře vyhodnocuje, i když postrádá též jasnější náznak možného dalšího směřování výzkumu. I přes výše zmíněné výhrady oceňuji úsilí autorky, která v práci přiznává i osobní zaujetí pro stále aktuální politicko-geografické téma. Práci doporučuji k obhajobě a i s přihlédnutím k mimořádným okolnostem pandemie nemoci COVID-19 navrhuji známku 2 s tím, že finální hodnocení bude záviset na průběhu obhajoby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) V práci se objevuje předpoklad (v otázce 3 na str. 8 i na str. 39), že TOP09 bude mít podporu spíše v menších obcích, ačkoli je zmíněn i jiný pohled Mikešové (2015) spojující obě strany s velkými městy. Proč jste soudila jinak (je známa silná pozice TOP09 v Praze)?
- 2) Na základě korelační analýzy i studia kartogramů nepotvrzujete souvislost volební podpory sledovaných stran s populační velikostí obcí, resp. štěpnou linií centrum (metropole) – periferie. Upozorňujete, že silná podpora zejména ODS je v Plzni i v okolních malých obcích. Nezvažovala jste použití metod, které by umožnily zohlednit i blízkost k velkým městům (prostorovou autokorelaci či korelaci se vzdáleností (dojížděkovou) od velkých měst, příslušnost k metropolitnímu areálu apod.?)
- 3) V korelační analýze v kapitolách 5.5 a 5.6 sledujete i proměnnou „podpora dle pohlaví (ženy)“, resp. hovoříte o volební podpoře žen. Zdá se však, i podle podobné korelace jako s celkovou populací, že jde pouze o počet žen v populaci obce. Na str. 52 z toho vyvozujete, „že mají strany podobně rozloženou volební podporu od obou pohlaví.“ Lze toto tvrdit?
- 4) Ad str. 24 v Metodice se tvrdí: Autorka v tomto případě využila složku výsledků hlasování za územní celky, ve které si následně zvolila Plzeňský kraj a u jednotlivých okresů postupně zapsala konkrétní výsledky pro všechny obce tohoto kraje.“ Využila jste možnost stažení dat v tabulce XML, když jinak zmiňuje otevřená data?

V Plzni, dne 1. 6. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.