

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Jan Hromada
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografické aspekty porušování lidských práv ve vybraných zemích a jeho projevy
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Podnik – firma: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce má 109 s., z toho 78 s. textu (v tom 4 tabulky a 9 obrázků). Práci tedy lze považovat za dost rozsáhlou. Úvod práce je částečně spíše nějaký nástin metodiky. Autor v práci předkládá řadu zajímavých myšlenek (jmenovitě např. první řádky na str. 14). Proud myšlenek je předáván jasně, srozumitelně a přesvědčivě. Místy však nastávají mírné pochybnosti o originalitě

myšlenek nebo snad textu vzhledem k celkem malému množství citací (v teoretických kapitolách). Metodika zvláště jako pouhá podkapitola. Makroregiony, se kterými autor pracuje, jsou velmi velké. Proto vítám logickou pasáž k jejich vnitřní diferenciaci. Chybí mi však diskuse vývoje v čase, na stránce zdroje (Freedom House) lze získat data ke skóre od r. 2017 (např. Česko zaznamenává postupnou negativní změnu, když ze skóre 94 padá na skóre 91). Na druhou stranu tyto údaje nebudou příliš měnné, obzvláště ve Finsku nebo KLRD.

Gramatické a stylistické záležitosti až na drobnosti v pořádku, text je napsán veskrze dobře. Kartografické výstupy jsou ve špatném rozlišení, což vypadá spíše na technickou chybu než záměr autora. Jejich kvalita zpracování je dobrá (někdy by se tedy dalo uvažovat o změně souřadnicového systému), ačkoli si dokážu představit jiný způsob zpracování, přičemž celkový počet map by byl ve výsledku menší. Citační úzus není dodržován dokonale.

Text hodnotím jako velmi obohacující a napsaný tak, že přesvědčuje o znalostech a dovednostech studenta.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jak se mění lidskoprávní situace v čase ve Finsku, KLRD a Singapuru? K hodnocení můžete použít souhrnné skóre od Freedom House.
- 2) Dokážete pozorovat/diskutovat obdobné změny v některých oblastech v souvislosti s aktuálním děním (např. Bělorusko, Pásmo Gazy, Čad)?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.