

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Jiří Štich
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Investiční potřeby obcí v modelových venkovských regionech

Hodnotitel – oponent: Mgr. Libor Kůs

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
o) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Autor prokázal velký přehled ve zkoumané problematice a na práci je poznat autorem odvedené velké množství práce, kteréžto výsledky této autorovy odvedené práce v by bylo, věřím, možné i dále využít na úrovni komunální politiky. Možná i snaha přistoupit k tvorbě práce „holističtější“ způsobem je však příčinou toho, že některé části autorovi práce (zvl. představení možností vymezení venkovského prostoru a historie venkovského prostoru v ČR) působí, že jsou v práci zbytečně (neboť se mi u nich nepovedlo dohledat jejich přínos k dosažení cílů práce či zodpovězení výzkumných otázek) a zajišťují tak spíše jen dosažení splnění požadovaného rozsahu práce. Taktéž stanovení si 5 výzkumných otázek považují vzhledem k bakalářské povaze práce za poněkud ambiciózní a v závěru práce snad měly být tyto autorovy výzkumné otázky i explicitněji zodpovězeny. Rovněž by práci více prospělo, kdyby autor vyšel z vlastních sebraných dotazníků a ne z už sesbíraných dotazníků někoho jiného (byť to nelze věcně chápat jako hendikep, neb si lze představit, že ochota obcí odpovídat na studentský dotazník by byla přinejmenším nevalná). V práci nebyla v podstatě použita cizojazyčná literatura a zapasování onoho jediného anglického článku o polském venkovu působí nanejvýše uměle a jen jako snaha splnit povinnost mít alespoň jeden cizojazyčný zdroj, třebaže alespoň krátké srovnání s nějakými obdobnými periferními regiony a jejich obcemi v Horní Falcí nebo Dolním Bavorsku se zde přímo nabízelo. Celkový dojem z práce i přístupu autora k tématu je však přes výše uvedené výtky velmi uspokojivý a z výše popsaných důvodů navrhuji klasifikaci práce známkou „výborně“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jak představení jednotlivých možností typologizace (vymezení) venkovského prostoru a historie venkovského prostoru v České republice přispěly k dosažení cílů práce nebo zodpovězení výzkumných otázek?
- 2) Proč nedošlo k žádnému srovnání s periferními regiony a jejich obcemi v Bavorsku?
- 3) Navrhl (by) jste nějaká vlastní doporučení pro budoucí rozvoj Vámi zkoumaných obcí nebo regionů?

V Plzni, dne 25. 5. 2021

Mgr. Libor Kůs

Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.