



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Pištová

Název práce: Koronavirová pandemie v imaginaci současné spirituality

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je popsat, pochopit a interpretovat přístup účastníků současné alternativní spirituality k pandemii Covid-19. Cíl je vymezen dosti široce vzhledem k realizovanému výzkumu, proto lze konstatovat, že je naplněn jen **částečně**.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je založena na vlastním výzkumu. Teoretická a praktická část jsou rozsahem vyvážené, byť ne zcela propojené.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska vykazuje práce řadu nedostatků. Práci by velmi prospěla finální stylistická i pravopisná úprava. V teoretické části je systematicky odkazováno na zdroje až do strany 18, tam autorka přechází do několikastránkové parafráze skript Zuzany Marie Kostíkové. Na původní text Kostíkové není dostatečně odkazováno (zejména v podkapitolách: „Nemoc jako projev nerovnováhy“, „Nemoc jako projev karmického dluhu“). Autorka by měla odkázat i přesto, že na začátku uvádí autorku, z níž čerpá, minimálně by bylo třeba jednotlivé parafráze propojit s konkrétními stranami zpracovaného textu. Během četby se mi nepodařilo rozklíčovat logiku práce s kurzívou. Kurzívu autorka používá pro cizí slova, odborné termíny, emické termíny, citace a určitě ještě další druhy textu. Podobně matoucí jsou některé zásadní formulace, např. „New age“ autorka v textu označuje opakovaně jako náboženství, což i vzhledem k odborné diskuzi, na níž se autorka odkazuje, nepovažuji za vhodné. Seznam literatury není sestaven konzistentním citačním systémem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Je třeba ocenit, že si autorka zvolila aktuální a zajímavé téma, stanovila si realistický postup výzkumu, který pak samostatně zrealizovala. Na druhou stranu by ale v textu bylo třeba řadu věcí argumentačně zdůvodnit (proč si autorka zvolila Karlovarský kraj, proč si zvolila právě youtube kanál „Příznaky transformace“, jak hodlá autorka využít koncepty z teoretické části).

Úhrnem: teoretická část práce je spíše slabší, čerpá jen z velmi omezeného množství zdrojů, nedostatečně na ně odkazuje a dílčí kapitoly jsou často nedokončené nebo tematicky uhýbají. Teoretická a praktická část jsou posazeny za sebou, ale nepropojeny. Interpretační část práce je o

poznání lepší, autorka zobecňuje a vhodně citacemi dokládá základní témata z rozhovorů, méně již vytěžuje data z etnografie online prostředí. Přijde mi škoda, jak je v této části do textu několikrát naroubován pojem „Věk Vodnáře“, přestože z citovaných rozhovorů vůbec není patrné, že by aktéři tento pojem používali. Nemyslím si, že je práce neobhajitelná, ale ve všech ohledech splňuje pouze nejnutnější minimum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. U tématu kategorizace nemocí popisujete významové rozdíly anglických výrazů curing/healing, disease/illness aj. Jaké terminologie nemocí používají různé zainteresované skupiny v češtině?
2. Jak alternativní medicína pracuje s nemocí jako produktem společnosti potlačující individualitu? (z kapitoly na s. 20 jsme se to totiž nedozvěděli a mě to opravdu zajímá)
3. Pracovali vaši respondenti s pojmem „Věk Vodnáře“? Setkala jste se s ním během etnografie online prostředí nebo někde jinde?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

dobře

Datum: 21.5.2021

Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie