



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adam Hrubý
Název práce: Reprezentace sociální nerovnosti v pořadu Výměna manželek

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložená práce je analýza reprezentací sociální nerovnosti v televizním pořadu Výměna manželek v kontextu relační teorie sociální nerovnosti. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Adam Hrubý si zvolil pro svou bakalářskou práci neobvyklé a originální téma, které vyžadovalo tvůrčí přístup. To se mu vcelku podařilo, a to hlavně díky teoretickému ukotvení v podobě relační teorie sociální nerovnosti P. Bourdieu. Na druhou by se dalo říct, že se až příliš striktně drží svého hlavního zdroje. V kontextu bakalářské práce a náročnosti Bourdieuova díla to však nechápu jako fakt, který by měl být brán při hodnocení v potaz. Praktická část práce je zpracována logicky, přehledně a srozumitelně. Jejím nedostatkem ovšem je, že autor nepodává přesvědčivé odůvodnění ve vztahu k dílčím tématům, která jsou analyzována a interpretována. Jinými slovy není argumentována logika a účel jejich výběru, který by měl být spíše induktivní, tj. výsledkem samotné analýzy. Nikoli, jak tomu evidentně bylo, teoreticky deduktivně bez vztahu k analyzovanému korpusu dat. Tento nedostatek se v důsledku projevu tak, že některá a priori zvolená témata nenabízejí dostatečný interpretační potenciál, protože nejsou v datech zastoupena nebo jsou zastoupena pouze ojediněle. A naopak chybí témata, která tento potenciál mají, ale nebyla v důsledku dedukce identifikována. Dle mého názoru je to způsobeno právě tím, že se autor příliš drží svého hlavního inspiračního zdroje.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka textu je v zásadě v pořádku, jakkoli se občas vyskytují gramatické chyby či špatně konstruované věty.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Byl by ještě pozitivnější, kdyby k němu nevedla dlouhá a trnitá cesta. Stručně řečeno, s ohledem na to, jak dlouho práce vznikala bych očekával, že její kvalita bude vyšší a bude prosta jakýchkoli nedostatků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1.
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na celkový průběh toho, jak se práce rodila, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 30. 5. 2021

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie