 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ</b> ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

<b>Práce:</b>	bakalářská
<b>Posudek:</b>	oponenta
<b>Práci hodnotil:</b>	Mgr. Radek Schuster, PhD.
<b>Práci předložila:</b>	Lamija Delić
<b>Název práce:</b>	<b>Paradox osobní identity u D. Huma, J. Locka a P. Ricoeura</b>

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

V zadání bakalářské práce je uvedeno: „Cílem práce bude ukázat Ricoeurův pohled na to, co je konstitutivní pro pojem osoby.“ V anotaci práce je cíl modifikován na „porozumět pojmu osobní identity prostřednictvím tří hlavních filozofů Johna Locka, Davida Huma a Paula Ricoeura.“ V závěru práce je pak konstatováno, že hlavním cílem bylo „objasnit problém osobní identity v čase. Jinými slovy, práce se snaží objasnit chápání osobní identity u Johna Locka, Davida Huma a Paula Ricoeura.“

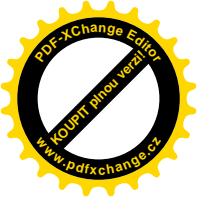
Pokud objasnění problému osobní identity „v čase“ má znamenat v historickém kontextu omezeném na díla Locka a Huma, lze všechny tři zmíněné cíle považovat za obstojně naplněné.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Východiskem obsahového zpracování je Ricoeurova kniha *O sobě samém jako o jiném*, přičemž Ricoeurovy interpretace Locka a Huma jsou následně vztaženy k primárním textům (*Esej o lidském rozumu* a *Pojednání o lidské přirozenosti*) a řadě textů sekundárních. Stěžejním motivem práce je Ricoeurova koncepce narativní identity, která se projevuje v dialektice idem (numerická totožnost) a ipseity (stejnost navzdory proměnám v čase).

I když se autorce většinou daří vykládat abstraktní filozofické koncepce srozumitelně a přesně, práce obsahuje řadu stylistických neobratností a nepřehledných formulací, namátkou:

- „(...) identita je smyslem člověka o tom, kým je, na základě jeho členství ve skupině.“ (str. 6)
- „Na rozdíl od Husserlova popisného fenomenologického postavení však Ricoeur dochází k závěru,...“ (str. 35)



- „Lockeovo naléhání stejnosti trvajících v čase vyžaduje srovnání a paměť vedoucí k problému, když lze položit otázky typu, jaká jsou kritéria pro srovnání a co když paměť selže.“ (str. 42)

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Úroveň textu odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.

Odkazování na literaturu však trpí řadou formálních nedostatků:

- Často není správně použita kurziva u názvů různých typů zdrojů / dokumentů.
- V seznamu literatury se s elektronickými encyklopediemi (STANFORD ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY, ENCYCLOPEDIA BRITANNICA) pracuje tak, jako by se jednalo o autory, a nikoliv názvy souborných děl, která obsahují konkrétní texty, z nichž diplomantka čerpá.
- Není jasné, proč je někdy uveden autor díla, překladatel a autor komentáře na stejné úrovni, např.: LOCKE, John, DOKULILOVÁ, Anna a SOBOTKA, Milan. *Esej o lidském rozumu*. Praha: Svoboda, 1984.
- Není jasné, proč se u některých tištěných knih zcela zbytečně uvádí elektronická dostupnost zdroje.
- Části bibliografických popisů časopiseckých článků jsou v angličtině, např.: „June 2013, Vol. 22, No. 3, s. 233- 238.“

Grafická úprava práce není pečlivá: kaskádovité podřazení „Obsahu“ je matoucí; odsazování prvních řádek odstavců je nahodilé; mezi jednotlivými odkazy pod čarou jsou různé mezery...

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Výklad zvoleného tématu mi v rámci celé práce připadá příliš rozptýlený a zbytečně rozvleklý. Je však zjevné, že autorka má pro filozofické zkoumání osobní identity nejen zaujetí, ale i badatelské předpoklady. Zároveň oceňuji, jak se dokázala vypořádat s jazykovou bariérou, neboť je zřejmé, že čeština není jejím mateřským jazykem.

### **5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Stručně shrňte, jak se odlišují pojetí identity u Locka, Huma a Ricoeura. Jak tato komparace ovlivnila Vaše vlastní chápání identity?
- 2) Jak Ricoeur uvažuje o charakteru člověka? Proměňuje se lidský charakter v čase?
- 3) Pokuste se využít Ricoeurovy analýzy narativní identity pro reflexi snah o vytvoření obecné/silné umělé inteligence.

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře.**

Při přesvědčivé obhajobě se nebráním hodnocení velmi dobře.

Datum: 17. května 2021

Podpis: