



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petr Pavlas, Ph.D.

Práci předložil(a): Anna Kopčová

Název práce: Výklad mýtu o stvoření světa z knihy Genesis – komparace pohledu ateistických evolucionistů, kreacionistů a věřících evolucionistů

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky „porovnat, jak lze na tento mýtus [o stvoření světa z knihy Genesis] v dnešní době reagovat a zda je biblický mýtus o stvoření světa slučitelný s evolucí“. Oním porovnáním míní, jak dále sděluje, popis a závěrečné posouzení trojího pojetí výkladu Genesis 1 a neodarwinistické evoluční teorie: koncepci ateistického evolucionismu (Dawkins), kreacionismu a ID (Behe) a teistického evolucionismu (Vácha, Küng, Teilhard de Chardin). Cíle práce bylo dosaženo, přestože zpracování vykazuje řadu nedostatků.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které si autorka zvolila, je bezesporu náročnou výzvou. Z práce je znát, že autorka nastudovala řadu zdrojů, které sice někdy vykládá svérázným způsobem a ne vždy jim zcela rozumí, přesto vykonala poměrně slušnou práci. Autorka píše s entuziasmem a přistupuje k tématu tvůrčím způsobem, někdy až příliš tvůrčím, kdy s teologickými, religionistickými, filosofickými a biologickými termíny pracuje velmi volně. Ocenit je třeba její hledání vlastního postoje a poctivou snahu o zorientování se v evolučně-kreační diskusi. Nelze však přehlédnout, že některé její výroky jsou velmi neobratné, jiné nelogické, některé dokonce vysloveně nepravdivé, např.: „*Ve Spojených státech platí zákon, podle kterého se na státních školách nesmí vyučovat biblická představa o vzniku světa.*“ (Autorka zřejmě měla na mysli fakt, že se v USA v hodinách biologie nesmí vyučovat kreacionismus jako alternativa k evoluční teorii. V humanitních předmětech se však biblický příběh o stvoření vyučovat má a musí.)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev vykazuje podobnou míru nedostatků jako obsahová stránka. Styl je místy žoviálně neodborný. Autorka by měla dalším studiem a vlastním psaním dále posilovat jazykový cit. Abych uvedl jeden příklad za všechny, začínat souvětí spojkami „příčemž“, „čímž“, „tudíž“ je nevhodné. Namísto výpisu gramatických a logických chyb v textu, které jsou objektivní vadou, je však na místě ocenit vcelku přehledné a systematické členění práce a pečlivý poznámkový aparát. Bohužel jsem však pod čarou našel odkazy, které se nevyskytují v závěrečném seznamu použité literatury, např.: DRÁPAL D., *Uzavřený svět Richarda Dawkinse*; DVOŘÁK P., *Důkaz neexistence nadpřirozeného činitele*. Předpokládám, že jsou součástí publikace HANUŠ J. – VYBÍRAL J., *Dawkins pod mikroskopem*. Ze seznamu použité literatury ani z poznámek pod čarou to však není zřejmé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce sice není na akademické úrovni, jako studentská absolventská (bakalářská) práce je však přijatelná. Poněkud zarazí výběr Hanse Künga jako reprezentativní autority, který dle mého soudu zrovna k tomuto tématu prakticky nemá co říci, na rozdíl od jiných (i českých) autorů, kteří byli pominuti (např. Zdeněk Neubauer, Václav Petr, Ctirad V. Pospíšil). Velmi zarazí stavění Pierra Teilharda de Chardin do opozice ke „křesťanství“ a „křesťanským teologům“ (s. 35). Fakt, že měl svým řádem a svou církví zakázáno během života publikovat filosofické a teologické spisy, což poslušně respektoval, přece není exkomunikací. Podíváme-li se do církevních dějin, drtivá většina odvážných a originálních teologů byla nejprve podezíraná z hereze (a mnohdy pro ni i vyšetřovaná), aby po určitém čase byla kanonizována. Postoje tří posledních papežů svědčí o tom, že Teilharda velmi pravděpodobně čeká podobný osud.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Vysvětlíte prosím následující tvrzení: *„My nevíme jaký Bůh je, nebo jaký není, ani jak působí, přesto Vácha s Küngem označují Teilhardovu metodologii jako nebiblickou, aniž by sami věděli, jak Bůh působí.“* (s. 35-36) Znamená to, že veškerá teologie (včetně negativní) je nemožná a iracionální? Co znamená výraz „nebiblická metodologie“ a kde o ní Vácha a Küng mluví?

2) Píšete: *„Již výše jsem uvedla, že podle Richarda Dawkinse nemůže být evoluce slučitelná s biblickým příběhem, neboť Bůh neexistuje. Za důvod tohoto radikálního tvrzení můžeme považovat kontext, ve kterém Dawkins píše, neboť situace ve Spojených státech je zcela odlišná než u nás. Amerika je plná náboženských fanatiků, proti kterým je převážně dílo soustředováno.“* Richard Dawkins je Brit, takže kontext, ve kterém píše, nejsou Spojené státy. Napsat do odborné práce „Amerika je plná náboženských fanatiků“ je nemístné, važe prosím slova.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k autorčině poctivé snaze, samostatnému uvažování a zřetelnému entuziasmu pro zvolené téma navrhuji ještě známku „velmi dobře“.

Datum: 18. 05. 2021

Podpis:

