

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. et Mgr. Zdeňka Špiclová a Mgr. Vojtěch Kaše, Ph.D. (společný posudek konzultantky a vedoucího)

Práci předložil(a): Anna Kopčová, DiS.

Název práce: Výklad mýtu o stvoření světa z knihy Genesis – komparace pohledu ateistických evolucionistů, kreacionistů a věřících evolucionistů

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo dle slov autorky porovnat, jak lze v dnešní době reagovat na biblický mýtus o stvoření světa a zda je tento mýtus slučitelný s evolucí. Východiskem je jí Váchovo čtveré vymezení vztahu mezi vědu a vírou – konflikt, nezávislost, dialog, integrace. Z toho důvodu si volí představitele tří názorově odlišných pozic – ateistické evolucionisty (zástupcem konfliktního postoje je ateista a neodarwinista Richard Dawkins), kreacionisty (respektive zastánce teorie Inteligentního designu, vybrán je Michael Behe) a teistické evolucionisty (Marka Orko Váchu, kterého bychom mohli považovat za představitele dialogu; Hanse Künga, který je zdrženlivější a pohybuje se až na hranici nezávislosti obou oblastí; a Pierra Teilharda de Chardina s jeho slavným projektem syntézy evoluce a křesťanství). Cíl práce lze proto považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se vyznačuje přehlednou strukturou. Je třeba zvláště ocenit, že se nejedná se o pouhé referování koncepcí daných autorů, zejména u Dawkinse a Beheho je autorka schopna formulovat i kritické momenty. Jedná se o velice náročné téma na pomezí filozofie náboženství, teologie a filozofie, s přesahy do evoluční biologie. Téma by šlo uchopit i religionisticky či z perspektivy sociologie náboženství, to však autorka nečiní. Její přístup lze snad nejvíce charakterizovat jako přístup filozofie náboženství.

Při četbě začíná pomalu prosvítat na povrch, že autorce je nejbližší postoj třetí probírané skupiny, věřících evolucionistů. Toto však není vysloveno explicitně, spíše to prosakuje na povrch tehdy, když se autorka vyjadřuje kriticky k předchozím dvěma pozicím. Zejména v kapitole věnované Dawkinsovi se mísí výklad autorovy argumentace s kritikou této argumentace, podpořené vybranými studiemi ze sborníku Dawkins pod mikroskopem. Zde i v následující části věnované kreacionismu a Inteligentnímu Designu autorka opakovaně staví také na hodnocení Marka Váchy, který je však sám zastáncem jedné z porovnávaných pozic – ne náhodou té, která je autorce textu nejbližší.

Samotnému mýtu o stvoření podle Genesis je v rámci práce věnováno relativně málo pozornosti. Téma vystupuje nejvýrazněji ve čtvrté kapitole a poté v samotném závěru práce, kde se dozvídáme, že podle autorky je “mytické vyprávění o stvoření světa pozoruhodnou analogií vědeckého popisu” (s. 36), načež následuje autorčin výčet řady paralel. Pozitivním momentem je, že autorka v závěru pouze neshrnuje představené pozice, ale nabízí čtenáři i svůj vlastní náhled na prostudovanou tematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální a grafická úprava práce je v pořádku, členění na kapitoly je logické a přehledné. Problematickým momentem je stylistická úroveň autorčina vyjadřování – myšlenky jsou místy formulovány zbytečně kostrbatě, objevuje se vyšínutí z větné vazby a neobratná slovní spojení. Naopak velké pozitivum lze spatřovat v práci s poznámkovým aparátem, která výrazně přesahuje běžný standard nejen bakalářských, ale i magisterských prací. Veškeré doplňující a související informace a komentáře jsou uváděny pod čarou, což přispívá k plynulosti hlavního textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kladně hodnotit lze zejména smysluplně zdůvodněný výběr sledovaných autorů. Dawkins reprezentuje vyhraněný ateismus, Behe byl vybrán proto, že Dawkins obviňuje představitele kreacionismu a teorie Inteligentního designu z neznalosti přírodních věd, Vácha, který je zvolen jakožto představitel dialogu, je dán do souvislosti s Künigem, který je zastánce spíše zdrženlivějšího pojetí. Na závěr autorka zařazuje Pierra Teilharda de Chardina a jeho originální syntézu biblického a evolučního obrazu světa. S tím je spojeno i velké množství primární literatury, kterou autorka práce prostudovala. Pozitivem rovněž je, že v práci je skutečně sledováno pouze vytyčené téma bez zbytečných odboček či všeobecných úvodů do darwinismu obecně apod. Slabšími momenty práce jsou zmíněná jazyková úroveň textu a nedostatečné předběžné vymezení perspektivy, ze které autorka k tématu přistupuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka uvádí, že podle Teilharda proto, že je “evoluce vzestupem k vědomí, musí v budoucnu vrcholit v nějakém svrchovaném vědomí, kterým je právě bod Omega” (s. 31). Je však takovéto teleologické chápání evoluce v souladu s pojetím evoluce podle neodarwinistické syntézy?

V části věnované teistickým evolucionistům vybíráte autory katolické provenience. Znáte i některé protestantské teology, kteří se vyjadřovali/vyjadřují k tomuto tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum:

Podpis: