

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotila:** Mgr. Petr Jirák, Ph.D.

**Práci předložil:** Jan Izakovič

**Název práce:** Tragický konflikt. Interpretace Iásona a Médeie v Eurípidově dramatu.

### **1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je psychologický rozbor Eurípidovy postavy Médeie, který je podpořen interpretacemi z pohledu Gender studies. Autor pojímá toto postavu nikoliv jako kulturně a historicky podmíněnou, nýbrž jako určitý typ, který chápe jako nadčasový. Cíl práce naplněn byl, kritické připomínky rozebírám v následujících bodech.

**Práci jsem hodnotil již v minulém akademickém roce a své hodnocení jsem nezměnil. Proto je i můj posudek v zásadě stejný.**

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma je originální, navíc student k němu přistupuje s individuálním přístupem. Jádrem práce je rozbor různých typů lásky a s ní spjatým emocionální chováním (vztek, agrese, pomsta). Autor se opírá především o některé teze z prací E. Fromma či M. Plzáka. Tyto úvahy doplňuje textem z Eurípidovy hry Médea.

Médeu autor chápe jako feministické téma. Toto pojetí podpírá tvrzením, že nemluví o starověké postavě, ale o typu ženy, na kterém ukazuje „mocenskou hru o to získat ve vztahu nadvládu a z toho vyplývající nerovnosti, které ve vztahu vedou k rozvratu“ (text práce na straně 14).

Práci jako celku schází jasná linie výkladu. Práce působí jako různě po sobě zařazené kapitoly, které na sebe volně navazují. Autor v úvodu tvrdí, že: „Cílem této bakalářské práce bude podívat se na řeckou tragédii Médeia z psychologizujícího úhlu pohledu za pomoci novodobých autorů“ (strana 5). Přesto věnuje několik úvodních kapitol postupně zrodu tragického dramatu, Eurípidovi, jeho pojetí dramatu (srovnává jeho úspěchy či neúspěchy se Sofoklem), převypravuje část mýtu o zlatém rounu a posléze dokonce přechází do krátké kapitoly, ve které se opírá o Patočkův text vztahující se ke vztahu mýtu a filosofie. Je otázka, jaký je smysl těchto krátkých kapitol. Sám autor předdesílá, že jeho hlavní interpretační zájem je jinde. Zkratkovitost těchto kapitol vede k povrchnímu a zjednodušujícímu obrazu. Navíc není zřejmé propojení kapitol (například ve zmiňované kapitole, která krátce přichází s tématem vztahu filosofie a mýtu, kde autor nevysvětluje, co jí ve skutečnosti míní). Autor operuje s pojetím Eróta od moderních autorů (Kofi, Brehmová), které by chtělo více vysvětlit, výklad je zde zkratkovitý, neúplný.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je přijatelný, místy se objevují překlepy. Odkazy na literaturu jsou funkční. Členění kapitol je po formální stránce v pořádku, ale odráží v sobě hlubší problém, kterým je nesystematičnost výkladu, která se v práci projevuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Potenciál práce byl bohužel vytěžen málo. Přes všechny výtky se však jedná se o originální téma spojené s individuálním přístupem studenta. Úroveň práce se výrazně zlepšuje ve druhé polovině (ačkoli kapitola věnovaná neurofyzilogii je zjevně nedodělaná). Je třeba pochválit vybrané sekundární zdroje (autoři jako Dodds, Nussbaum, de Romilly), bohužel s nimi student nepracuje do patřičné hloubky, místy s nimi zachází jen utilitárně. Autor práce si libuje v psychologizujících rozborech Médeie, případně Iásona. Rozebírá především samu emocionalitu. Tento postup podepírá výše zmíněnými autory, ale úroveň argumentace je místy až podprůměrná. Autor nechce čtenáři představit teorie na základě kterých postupuje. V práci je tak dominantní vlastní snaha o psychologizující výklad postav.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Vaše práce v sobě obsahuje zajímavá místa, proč jste z hlediska metodologického uchopení nezůstal u psychologických rozborů a pouštíte se v prvních kapitolách například do výkladu zrodu attického dramatu, nejde to proti Vašemu záměru rozebírat Médeu jakožto určitý nadčasový typ?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Původně jsem navrhoval mezi „velmi dobře“ a „dobře“, což odpovídá kvalitě předloženého textu s ohledem na úroveň bakalářské práce. Nyní se přikláním ke známce „dobře“, protože práce nedoznala významných změn i přes mé připomínky. Zdůrazňuji nutnost kvalitního shrnutí výsledku práce a promyšlené odpovědi na můj dotaz.

Datum: 24. 5. 2021

Podpis: