



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Veronika De Monte

NÁZEV PRÁCE: Cesta k pádu Marie Stuartovny

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	3
Gramatická správnost textu	3
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Rozhodně nelze říci, že by si autorka zvolila opomíjené téma. Tragický osud skotské královny přitahuje pozornost literátů a historiků již po staletí. Proto je také obtížné nalézt v této problematice něco nového či překvapivého. Rozvržení studie je promyšlené a vyvážené, možná by bylo vhodné věnovat větší pozornost zahraničně politickým aspektům problému, především s ohledem na Francii, možná i Španělsko a císaře. Stejně tak by si možná větší pozornosti zasloužily příčiny mocenského neúspěchu Marie ve Skotsku. Je třeba si uvědomit, jakým nebezpečím byla Marie Stuartovna pro Alžbětu I., nešlo jen o katolickou víru Marie, ale především o to, že mohla Alžbětu I. nahradit na anglickém trůně. Občas se v textu vyskytnou formulační nedostatky, kvalitu snižují neopravené pravopisné chyby (např. s. 13, 36, 42, 43, 47) a překlepy. Několikrát autorka opakuje stejné informace (např. o průběhu popravy Marie Stuartovny). Některé obraty a formulace jsou poněkud nesrozumitelné (např. na s. 15 „měli být Francouzi a Skotové jednotnými občany“ – v 16. století žádní občané neexistovali; s. 40 – „Páni kongregace neschválili jej svazek z Bothwellem“ . zasloužilo by si vysvětlení; S. 44 – „národně vědomý stát – co to je v 16. století?). Přes vyslovené výtky je možno konstatovat, že předložená práce splňuje základní požadavky na tento druh textu kladené a je vhodným podkladem k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NE DOPORUČUJI⁵**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **velmi dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč podle Vás se Marii Stuartovně nedostalo adekvátní potřebné pomoci z Francie?
2. V čem spatřujete hlavní slabé stránky jejích sňatků?

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.



DATUM: 11.8.2020

PODPIS: _____

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.