



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Jakub Stupka

NÁZEV PRÁCE: Proces s Omladinou

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Boček, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce pana Jakuba Stupky na téma procesu s Omladinou působí na první pohled standardním dojmem a dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Autor si pro své téma práce vytkl cíl analýzy procesu s Omladinou, tedy de facto zachycení projevu nespokojenosti ve společnosti vůči rakouské administrativě. Tomuto tématu je také v práci věnována správně hlavní pozornost a kladně lze hodnotit fakt, že se autor držel tématu. Stanovený cíl práce se, dle mého názoru, podařilo naplnit, přestože závěr práce by mohl být lépe zpracován a některé autorovy závěry jsou poněkud plošné a zasloužily by si hlubší rozbor. Pramenná základna je podle mě dostatečná, avšak některé části práce jsou postaveny na užším počtu zdrojů. Po obsahové stránce není příliš možné práci něco vytknout, kladně lze hodnotit rozbor osudů jednotlivých aktérů procesu, nicméně jazykový projev autora je poněkud slabší. Jedná se o opakování jistého typu vět, či slov po sobě. V práci je také možné naleznout překlepy (s.11, s. 13) či gramatické nedostatky. Metodologicky práce také vykazuje jisté prohřešky, například autor práce není konzistentní ve svém rozhodnutí psát roky narození a úmrtí u jednotlivých osob, o kterých v práci hovoří, u některých je tato informace uvedena v závorce, u některých nikoliv (s. 5), někdy autor uvádí data slovy, někdy nikoliv (s. 8). Rovněž číslovky jsou často psány nesystematicky (s. 25). Na základě celkového dojmu z práce ji navrhuji k obhajobě se stupněm známky velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Autor v práci hovoří o protimonarchistických náladách části české společnosti ve sledovaném období, jednalo se tedy o inklinaci k republikanismu? Mohl by autor tyto radikální názory v české společnosti stručně rozvést?
2. Objevil se v rozsudcích nad Omladionáři trest zákazu pobytu na území města Prahy?

DATUM: 27. 5. 2021

PODPIS: _____

Boček

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.