

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Filip Rýdl**

NÁZEV PRÁCE: Změna klimatu jako politické téma v Evropské unii a České republice

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 2. Autor hodlá analyzovat různé přístupy ke klimatické politice na národní a evropské úrovni a zjistit, zda dochází k pronikání agendy EU v oblasti klimatické politiky do českých veřejných politik. Na s. 4 následně autor formuluje předpoklad ohledně převládajícího top-down charakteru europeizace a v návaznosti na tento předpoklad dvě dílčí otázky.

Cíl práce byl adekvátně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je náročné již tím, že pro naplnění stanoveného cíle se autor musel zorientovat ve dvou odlišných veřejně-politických agendách - klimatické politice EU a české environmentální politice. To se autorovi jednoznačně podařilo. Další potenciální úskalí spočívá v tom, že vzhledem k pestrosti veřejně-politických nástrojů užívaných v agendě klimatické změny není snadné zvolit vhodný formát analýzy. Standardní metodologie využívané v analýze europeizace se v daném případě nejeví jako zcela vhodné. Autor vsadil na pečlivý rozbor obsahu veřejně-politický dokumentů, založený na klíčových principech, cílech a užívaných nástrojích. Výsledné pojednání vyznívá přesvědčivě a dle mého soudu problematiku europeizace klimatické politiky interpretuje věrně.

V první části autor dosti obšírně nastiňuje koncepty europeizace. Interpretace konceptů je bez výjimky přesná a pozitivem je jasné vyústění, které slouží jako rámec následné analýzy.

Jedinou výraznější výhradu k obsahovému zpracování mám ke kapitole 2. Autor začíná pojednání o ochraně klimatu zbytečně zešíroka (vymezením pojmu policy, klasifikací veřejných politik a VPD) - tyto pasáže jsou v práci jaksí navíc, nemají jasné napojení na téma ochrany klimatu.

V kap. 3 a 4 se autor probírá ne vždy zcela přehlednou změti veřejně-politických dokumentů v oblasti ochrany klimatu na úrovni EU a v prostředí České republiky. Autor se zvládá soustředit na podstatné teze z obsahu dokumentů a vytváří si tak dobrý základ pro zhodnocení europeizace, které je shrnuto v kap. 5.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni. Chyb a překlepů je v práci minimum. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická stránka práce je bezproblémová.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z diplomové práce Filipa Rýdla veskrze pozitivní. V textu jednoznačně prokázal, že se v problematice výborně orientuje. Zároveň ovládl i akademické řemeslo - zvládá sledovat předem vytyčenou argumentační linii, myšlenky formuluje jednoznačně. Práce dle mého soudu nemá výraznější slabé stránky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 88 autor uvádí, že bottom-up europeizace má v českém případě dominantně formu snahy o omezování a snižování evropských cílů. V rámci obhajoby by se autor mohl zamyslet nad tím, proč tomu tak je.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 24. května 2021

PODPIS: