

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Bc. Dávid Kružlík

Název práce: Účinnost teorie deterence a teorie sociální kontroly ve vztahu k protiprávnímu jednání

Oponoval: Doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor – Dávid Kružlík – vstupuje svou prací na půdu sociologie práva. Kdy jako hlavní cíl si stanovuje testovat vliv teorie deterence a teorie sociální kontroly při (ne)zvolení protiprávního jednání. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Dávid Kružlík v úvodu své práce nejprve vymezuje klíčové pojmy (protiprávní jednání, sankce atd.), aby se následně věnoval zvoleným teoriím – deterenční a teorii sociální kontroly. Teoretické koncepce dokládá na vybraných studiích. Po celou dobu se tak autor pohybuje na půdě práva a sociologie.

Druhá část práce je orientována empiricky. Na základě vlastního sběru dat (formou on-line dotazníku) a za užití jednorozměrných a vícerozměrných regresních analýz autor testuje vliv a dopad teorií na vybraných příkladech protiprávního jednání. Zkoumá tedy, jakým způsobem se jedinec rozhoduje v případě možnosti (ne)spáchat protiprávní čin a jakou roli v tomto rozhodování hrají případně sankce za daný čin, včetně vlivu blízkého okolí na jedincovo rozhodování.

Nejvíce na práci oceňuji analytickou část. Autor prokazuje, že si osvojil základní zásady a techniky sociologického řemesla, co se statistické analýzy týče. Autor následně srovnává svá zjištění s vybranými studii, které se zabíraly obdobnými proměnnými. (Hirsch, Alarid, Nofziger). Ne zcela jsem porozuměl jednomu ze závěrů, že Dávid Kružlík prokázal, že pro respondenty jsou důležité zdroje teorie sociální kontroly (s. 60). Autor chce říct, že respondenti znali teoretická východiska a ty byla jimi hodnocena? Nebo jde o stylistickou neobratnost.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce naplňuje standardy na práci kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce splňuje stanové standardy. Autor naplnil cíle, které si stanovil. Oceňuji, že svůj výzkum zaměřil do oblasti, kam se studující příliš v prostředí naší katedry nevydávají, a to do oblasti sociologie práva. Nejvíce na práci oceňuji analytickou část. Autor prokazuje, že si osvojil základní zásady a techniky sociologického řemesla, co se statistické analýzy týče.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1) H4: „Trestné činy ohrožují vztah jedinců s jejich rodiči, dobrými přáteli a školou/prací, více než přestupky“. Kladu si otázku, co je na takové hypotéze ke zkoumání.

2) Graf 2. přibližuje, jak respondenti hodnotili závažnost protiprávního jednání. Je v tom výsledku pro autora něco překvapivého? Kdyby např. zkusil, aby respondenti intuitivně řadili, jak by to mohlo před vlastním sběrem dopadnou. Odhaduji, že výsledky by byly též. Jinak řečeno, podle jakého kritéria autor vybíral závažnost protiprávního jednání?

3) V jednom ze svých závěrů autor konstatuje, že „s opatrností mohu říci, že pro jedince má vyšší odstrašující efekt spíše jejich profese a škola, než vazba na rodinu a dobré přátele.“ (s. 60). A nabízí vysvětlení, že respondenti vnímají školu jako instituci řádu. Znamená to, že rodina takovou silou (řádu a hodnot) nedisponuje? Čím si to vysvětluje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 25. 5. 2021

Podpis: