

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: **Jakub Kavina**
Studijní obor/zaměření: **Informační management**
Téma bakalářské práce: **Sdílená ekonomika**

Hodnotitel – oponent: **Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.**
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Téma této BP je: “Sdílená ekonomika“. Cílem práce je zhodnotit využití sdílené ekonomiky napříč jednotlivými generacemi a následně doporučit, jak oslovit nejméně zainteresovanou generaci.

Lze říci, že práce je rozdělena na dvě části, které spolu více méně nesouvisí. V první části autor velmi obecně a povrchně popisuje některé produkty takzvané sdílené ekonomiky. Jak sám autor správně uvádí, nejedná se o sdílenou ekonomiku v podobě spoluvlastnictví, ale pod pojmem sdílená ekonomika je

myšleno zprostředkování služby prostřednictvím internetové aplikace. Je škoda, že se autor ani trochu nezabývá ekonomickou stránkou těchto produktů.

Druhá část práce se zabývá vlastním cílem práce, využitím produktů sdílené ekonomiky jednotlivými generacemi. K této, podle cíle, hlavní části práce lze mít spoustu výhrad:

- Klasifikace jednotlivých generací. Autor převzal členění X (1965 – 1980), Y (1981 – 1998), Z (nevymezena – “děti narozené na konci 90. let, na přelomu roku 2000.“), na str. 38 v práci upřesněno 1999 – 2012 (rok 2012 je přelom roku 2000?). Takovéto členění je pro tuto práci nelogické. Je vynechána velká skupina 55+, generaci Z tvoří děti školou povinné.
- Data jsou získána dotazníkovým šetřením. Dotazník není v práci vůbec vysvětlen, lze ho najít v příloze. Dotazník má 26 otázek. Otázky v dotazníku nejsou logicky zdůvodněny. Otázky jsou nepromyšlené, například dotaz na věk je výběr z možností a obsahuje 4 kategorie: 15 - 18; 19 - 22; 23 - 39; 40 – 56. Tedy neodpovídá kategorizaci věku dle generací X, Y, Z, viz předchozí bod. Není jasné, proč otázky v dotazníku jsou, když většina otázek není vyhodnocena a pokud jsou vyhodnoceny neberou v úvahu členění dle generace. Jediné členění podle generace je v tab. č 1. a není jasné z jaké otázky byla data převzata.
- Nerepresentativnost dat. Data byla sbírána na sociální síti Facebook, ve skupině “Plzeňáci“. Jak respondenti odpovídali na otázku č.3: “Žijete, či nejvíce pobýváte v ?“ O nerepresentativnosti dat svědčí i zastoupení jednotlivých skupin, kdy největší zastoupení má generace Z, která, tak jak je vymezena, je v populaci nejméně početná. Vždy je možnost oslovit občany přímo na ulici a získat mnohem reprezentativnější vzorek.
- Metodika práce je naprosto nevyhovující, není logicky uspořádána, naprosto chybí popis dat. Například v metodické části práce autor uvádí: “...Vzhledem k charakteru dotazníku lze výskyt extrémních či chybějících dat vyloučit. Co se týče normality dat, vzhledem k binomickému rozdělení dat a následnému aproximování normálním rozdělením díky většímu výběru, zde ověření není třeba vykonat.“ Která část dat má binomické rozdělení?
- V práci jsou nepodložené domněnky: “Dle mého názoru by rozšíření sdílené ekonomiky mezi starší generace také přineslo značný sociální význam při propojování kultur a odstranění xenofobie, která je zapříčiněna multimediální masáží např. o migrování z blízkého východu či globálním terorismu apod. Generace X, která měla při dospívání značně omezenou informovanost, dostupnost vycestování a učení cizích jazyků, by si tak tímto mohla značně rozšířit své obzory.“ Kde jsou v práci uvedeny argumenty pro tato tvrzení?

Celkový dojem z práce je špatný, jednotlivé části práce na sebe logicky nenasazují, je nekompaktní, popis je velmi povrchní, nepřesnosti ve formulacích. Výzkum je od metodiky, sestavení dotazníku, reprezentativnosti dat až po zpracování také na velmi nízké úrovni.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jsou podle Vás družstva a spolky sdílenou ekonomikou?

Je podle Vás Boking.com a Trivago.com sdílenou ekonomikou?

Proč si myslíte, že využívání služeb např. Uber, Rekola, Zonky,.. by přispělo k odstranění xenofobie a proč by využívání těchto služeb rozšířilo obzory generaci X?

Která část dat v práci má binomické rozdělení?

V Plzni, dne 8.6.2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.