

Posudek oponenta bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021
Jméno a příjmení studenta: Tomáš Taranda
Název bakalářské práce: Testování koroze pod napětím u heterogenních svarů
Oponent bakalářské práce: Ing. Kateřina Nová, Ph.D.

Hodnocení vyznačte zaškrtnutím v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň technického řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktuálnost a přínos práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální uspořádání a úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otázky

- Na Obr. 17, týkajícího se zkoušek v tahu, v popisu zkoušky uvádíte „S TIG“ a „Bez TIG“. O jaký materiál se jednalo u zkušební vzorku „Bez TIG“? Opravdu bylo u každého materiálu provedeno jen jediné měření? V jakém místě došlo k porušení materiálu? V práci tuto informaci neuvádíte, přestože to zmiňujete jako jednu z hlavních motivací pro samotné provedení zkoušek v tahu.
- Z jakého důvodu jste zvolil zrovna roztok NaCl s danou koncentrací (3,5 %)?
- V diskuzi píšete, že zatížení 92 kg je dostatečné, ale je potřeba prodloužit zkušební čas (až na 500 h), co Vás vedlo k těmto závěrům?

Slovní vyjádření oponenta práce

Bakalářská práce je členěna na literární rešerši, experimentální část s navazující diskuzí a závěrem. Ještě před úvodem je zařazen přehledný seznam použitých zkratk. Literární část je v dostatečném rozsahu a přehledně rozdělena do jednotlivých kapitol, kde je čtenář seznámen s problematikou heterogenních svarových spojů, jednotlivými druhy korozního napadení a také ochranou proti praskání pod napětím. Nicméně autor využil minimum zahraničních zdrojů, také chybí rešerše časově aktuálních výzkumných poznatků a vyplývajících řešení. Dále bych vytkla, že v práci není samostatně vyčleněna kapitola s jasným a stručným popisem technologie přípravy vzorků a výčtem použitých přístrojů a zařízení. Experimentální program je přehledně popsán a vysvětlen a dílčí kroky na sebe logicky navazují. Kvalitní obrázky a přehledně připravené tabulky vhodně doplňují textovou část. Výsledky některých vlastních experimentů, potažmo celých závěrů jsou hodnoceny velmi stroze bez bohatší diskuze.



Po formální stránce je práce pěkně zpracována s minimálním množstvím nesrovnalostí, překlepů či stylistických nedostatků.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím celkovou známkou „velmi dobrá“ a doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace: Velmi dobře

V Plzni, dne: 10. června 2021

.....
Podpis oponenta práce