

POSUDEK VEDOUcíHO BAKLÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Smutná historie Davidova lidu v pamětech poslední třebíčské židovky

Autor: Sára Hazuková

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

1. Cíle práce: Cíl předkládané práce není jasně definovaný. Pokud bychom měli vycházet se samotného názvu práce, cílem by mělo být předložení biografie „poslední třebíčské židovky“ paní Susany Urbanové. Pokud však analyzujeme celý obsah předkládané práce i úvodní autorčino sdělení, hlavním cílem práce je spíše představit některé historické problémy související s židovkou přítomností v Třebíči, ale i obecné problémy spojené s pronásledováním Židů. Nutno podotknout, že nejasně definovaný cíl koresponduje s celkovou nekonzistencí celé práce. Cíl dle mého názoru byl naplněn pouze částečně.

2. Obsahové zpracování: Práce je dílem komparačním, částečně je využita metoda orální historie a biografického výzkumu.

3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:

Práce ne zcela odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je místy velice citově zabarvený. Chybí historický nadhled. Autorčina osobnost neúměrně pro vědecké dílo vstupuje do textu. V práci je také celá řada překlepů a stylistických nedostatků.

Práce tvrdí, že k problematice existuje jen málo dostupných zdrojů, toto tvrzení bych chtěla rozporovat, existuje celá řada odborných publikací věnující se tématům judaismu, historii židovského obyvatelstva Čechách i obecné problematice např. holocaustu, zde bych např. připomněla naší nedávnou publikaci *Interkulturalita a národnostní menšiny v teorii i praxi: témata, historie, biografie, holocaust* (2019), kde se pan doktor Breitfelder detailně věnuje dějinám holocaustu, nebo dílo *Třebíč: osudy židovských domů (1724-1850)* (2005), obecně o dějinách Židů existuje několik desítek knih v českém jazyce, o cizojazyčných publikacích nemluvě. Dále bych chtěla upozornit, že práce se mnou nebyla včas konzultována a moje doporučení jako vedoucí práce byly zohledněny pouze částečně.

4. Stručný komentář hodnotitele:

Předkládaná bakalářská práce jako celek působí dosti nekonzistentně. Jako by autorka měla jeden obecný cíl, a to vyjádřit se k otázce judaismu a historii židovství. V některých pasážích je patrné, že autorka spíše popisuje svoje pocity než vědecké bádání. Samotnému tématu – „poslední třebíčské židovce“ je věnováno jen několik stran. Práce se jinak věnuje spíše historii Židů na Třebíčsku, současným otázkám spojeným s judaismem a jiným dílčím tématům, byť relativní návaznost na oblast Třebíče v práci existuje.

Hlavním problémem je tedy velice povrchně zpracovaná samotná biografie paní Urbanové. Biografický rozhovor, jak známo, tvoří několik hloubkových rozhovorů s danou osobou, dále pak sběr dalšího materiálu, jako jsou dopisy, fotografie, a především rozhovory s dalšími pamětníky, kteří se s danou osobou znají. Rozhovor se synem paní Urbanové tedy měl být veden jiným způsobem, měl se zaměřovat na život

paní Urbanové a nikoli na jiná, pro autorku práce sice zajímavá, témata. Rozhovory s paní Urbanovou měly být minimálně dva, ale lépe více, vždy zaměřené na konkrétní období jejího života. O samotné židovské komunitě na Třebíčsku by se jistě dalo zjistit celá řada informací z archivů, matrik či místních kronik, tímto směrem mělo také postupovat autorčino bádání.

5. Otázky: Doopravdy je paní Urbanová poslední židovkou na Třebíčsku? Pokud ne, jak byste upravila název celé Vaší práce?

Navržená známka: Dobře.

Vypracováno: V Plzni 28. 5. 2021

Podpis: Marie Fritzová