

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Martin Suchý
Studijní obor: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: ANALÝZA A KOMPARACE ÚVODNÍHO ROZESTAVENÍ HRÁČŮ A JEHO PŘECHODOVÝCH FÁZÍ U FOTBALOVÝCH TÝMŮ

Typ bakalářské práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: Mgr. Luboš Charvát

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V teoretických východiscích autor podává poměrně rozsáhlé informace o vývoji ME hráčů do 21 let, bohužel v celé části je uveden jako zdroj pouze wikipedie.cz. Zde se měl dle mého názoru soustředit pouze na inkriminovanou věkovou kategorii a použít další relevantní zdroje. Rovněž např. představení týmů Česka a Německa postrádá jakékoliv zdroje těchto informací. Je zarážející, že útočná řada nemá v taktických pokynech zakončení na branku jako záložní řada (tab. 5).

Jednotlivé přechodové fáze jsou znázorněny pouze v postavní jednoho týmu, není tedy patrné, proč hráči zvolili tlak na míč nebo návrat do obranného postavení. Orientaci ve schématech rovněž kazí znázornění ve dvou pohledech 1. a 2. poločasu. Autor hovoří dále o rychlém protiútoku, není ale patrné, zda byl tento útok zakončen střelbou nebo ne. Z formálního hlediska se v práci vyskytuje několik překlepů a chyb, některé věty jsou kostrbatě konstruované (např. str. 20, 31).

Cíl práce se, i přes uvedené výtky, podařilo autorovi splnit.

