



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Hampejsová Viola
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, TV-Ge
Název práce:	Návrh a ověření projektového vyučování ve výuce geografie na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka zpracovávala DP průběžně. Pravidelně zaslala k posouzení návrhy částí práce a konzultovala dílčí postupy. Doporučení vyplývající z konzultací v práci reflektovala.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Studentka pracovala převážně samostatně a přicházela s vlastními nápady a návrhy řešení dílčích korků práce.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Studentka v práci využila širokou škálu relevantních zdrojů, a to jak domácích, tak zahraničních. Zdroje studentka vyhledávala převážně samostatně.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Hlavním výsledkem práce je z mého pohledu kvalitně navržené projektové vyučování, které naplňuje hlavní znaky a kritéria dle teorie. Projektové vyučování bylo i přes nelehkou situaci spojenou s distančním vzděláváním ověřeno pomocí experimentu. Studentka prokázala schopnost improvizovat a celé projektové vyučování i experiment zvládla realizovat v rámci distanční výuky. Za to jí patří velké uznání. Kromě toho práce přináší velmi zajímavá a cenná data týkající se postojů k projektovému vyučování ze strany učitelů působících v praxi. Za vyzdvižení stojí úctyhodný počet respondentů, kteří se do výzkumu o využití projektového vyučování ve výuce zeměpisu zapojili.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou strukturu a po všech stránkách odpovídá úrovni odborného textu. Místy se v textu vyskytují překlepy či chyby z nepozornosti. Jejich množství však nesnižuje čtivost jinak kvalitního textu.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V rámci kapitoly diskuse studentka velmi podrobně rozebírá výsledky experimentu i dotazníku se žáky. V této kapitole kriticky hodnotí jednotlivé výsledky, místy navrhuje úpravu jednotlivých aktivit projektového vyučování i testových otázek. Výsledky porovnává s podobně zaměřenými pracemi a diskutuje, zda výsledky odpovídají některým obecně platným znakům projektového vyučování. V poslední části diskuse propojuje výsledky vlastní realizace s výsledky dotazníku s učiteli. Kapitulu diskuse hodnotím jako velmi zdařilou.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 9. 6. 2021

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis: _____

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (I) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz