



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Michael Karlík
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Tvorba obecně zeměpisné nástěnné mapy Evropy odpovídající kurikulu ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Na str. 25 autor použil velmi hezké schéma experimentu.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autor zvolil relevantní témata rešerše a využila základní českou literaturu věnující se tématu. Zahraniční literatura není v práci využita, čítá pouze jednu publikaci.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Výsledky částečně trpí nedostatečně zpracovanou metodikou práce týkající se především hodnocení výsledků testu. Z metodiky není zcela jasné, jak autor vybral pojmy, které budou součástí nové mapy, zda ty, jež označila nadpoloviční většina učitelů jako zásadní nebo aspoň jeden učitel označil jako zásadní. Autor podle mne nezvolil vhodný způsob hodnocení zlepšení žáků mezi pretestem a posttestem. Počítal procentuální zlepšení úspěšnosti a uvádí tak v některých případech zlepšení o ∞ %. Dochází pak k tomu, že v jedné větě tvrdí, že se žáci zlepšili o ∞ % a v druhé o 35 procentních bodů. Pokud autor nechtěl po porovnání výsledků užít obtížnější statistiku, mohl např. porovnat úspěšnost vyjádřenou procentními body. V metodice taktéž chybí část věnovaná výpočtu úspěšnosti a výpočtu obtížnosti jednotlivých testových úloh. V případě obtížnosti autor odkazuje na svou bakalářskou práci, kde však nepočítal obtížnost, ale index obtížnosti. Předpokládám, že autor použil k výpočtu procentuálního vyjádření podílu počtu žáků ve skupině, kteří danou položku zodpověděli nesprávně (nebo ji neřešili vůbec) a celkového počtu žáků ve vzorku vynásobený stem.				

Nicméně v tab. 33 (str. 70) tomuto vzorci neodpovídají hodnoty u otázek 3, 5, 8, 9 a 11. Ve výsledcích str. 44 uvádí, že otázku 5 hodnotil 2 body, ale z tabulky je patrné, že max. bodů byl 1.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuze výsledků je z velké části postavena na sebereflexi autora práce. Kapitola 6.5.1 Komentáře žáků by se více hodila do výsledků a v diskuzi by mohly být okomentovány a s literaturou diskutovány již konkrétní výňatky.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Proč jste hodnotil otázky 2 a 5 jedním bodem a otázky 8 a 9 dvěma body, když jsou stejného typu? 2. Uvažuje Kartografie Praha a.s. o vydání mapy?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 8. 6. 2021

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis: _____

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na sekretariát OG CBG (Mgr. Tereza Vorlová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz