

Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce: **Kristýna PELÁNOVÁ**

Název práce: **Matematika všude kolem nás**

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Nadprůměrné

Slovní hodnocení

Cílem práce bylo charakterizovat praktické zaměření výuky matematiky v historii a současnosti, objasnit propojení vybraných témat matematiky s praktickými poznatky a vytvořit pracovní listy pro žáky. Tento cíl byl stanoven jasně.

V teoretické části autorka stručně popisuje spojitost výuky matematiky s praktickými potřebami v průběhu historie a zabývá se postavením matematiky v RVP ZV. Poté podle mého názoru následuje část, která je přechodem k části praktické. Jedná se o analýzu učebnic 3. – 5. ročníku nakladatelství FRAUS (Matematika se Čtyřlístkem, resp. čtyřlístkem) a NOVÁ ŠKOLA (Matýskova matematika) z hlediska finanční gramotnosti, práce s daty, diagramy a grafy a práce s jednotkami a jejich převody. Autorka se pokusila o podrobný rozbor s ukázkami konkrétních úloh. Závěry analýzy bych očekávala na konci uvedené kapitoly, ne až v celkovém závěru práce. Pro komplexní pohled na obě sady učebnic bych doporučovala pracovat i s pracovními sešity. V závěru teoretické části se studentka opět vrací k obecnějšímu tématu, kterým jsou výukové metody potřebné pro práci s pracovními listy v praktické části. Přes výše uvedené připomínky však mohu konstatovat, že text svědčí o schopnosti autorky pracovat s různými zdroji.

Praktická část je podle mého názoru zdařilejší než část teoretická. Diplomantka vytvořila k danému tématu 11 pracovních listů, které jsou zaměřeny na finanční gramotnost, práci s daty a převody jednotek. Pracovní listy obsahují zajímavé úkoly, ve kterých se uplatňují mezipředmětové vztahy s vlastivědou, českým jazykem, pracovními činnostmi, tělesnou výchovou, některé údaje žáci dohledávají i na internetu, důraz je kladen i na objevování a bádání žáků. Text je systematický, každý list je doplněn obecnou charakteristikou, obsahující téma, doporučený ročník, cíle, výukové metody, organizační formy a rozvíjené klíčové kompetence. Škoda že situace ve školách neumožnila pracovní listy ověřit v praxi. Některé by byly vhodné i pro distanční výuku. Závěry jsou formulovány vzhledem ke stanovenému cíli práce.

K práci mám tyto připomínky:

V celém textu je používán často termín „třída“ místo odborného názvu „ročník“.

Nesprávně jsou zapisována některá čtyřciferná čísla.

s. 14, 15, 16, 39 – U citací je třeba upřesnit strany.

s. 17 – Integrované úlohy se vyskytují i ve 4. ročníku, jsou však zařazeny jiným způsobem než ve 3. a 5. ročníku.

s. 18 – 39 – Je třeba odlišit Matematiku se Čtyřlístkem pro 3. ročník a Matematiku se čtyřlístkem pro 4. a 5. ročník.

V celé praktické části chybí odkazy na obrázky.

s. 53 – Žáci odhadují hmotnost předmětů, ne váhu.

Grafická stránka práce je na dobré úrovni. Nevyskytují se metodické chyby, závažné gramatické chyby ani chyby v interpunkci. Najdeme zde větší množství překlepů a nevhodných formulací. Text je doplněn kvalitními obrázky konkrétních úloh. Přílohy pak obsahují originály pracovních listů.

Autorka provedla vhodným způsobem obsahovou analýzu učebnic z hlediska daného tématu. Přínosné pro didaktiku primární školy jsou i vytvořené pracovní listy, které svědčí o schopnosti diplomantky tvořivě pracovat se žáky.

Práce splňuje požadavky na diplomovou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Dotazy k práci

- s. 16 – Z jakého důvodu byly vybrány tyto dvě učebnice? Proč jste nepracovala s pracovními sešity?
- s. 35 – Co znamená formulace „Po osvojení látky násobení a dělení číslem s 0 a 00...“?
- s. 49 – Jaké kompetence rozvíjí pracovní list s názvem Sportovní olympiáda?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.