

Posudek oponenta bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Vít RUML

Název bakalářské práce: Vliv rovnoměrnosti osvětlení na pracovní pohodu a výkon pracovníka

Oponent bakalářské práce: Ing. Václava Pokorná

Hodnocení vyznačte zaškrtnutím v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň technického řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktuálnost a přínos práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální uspořádání a úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otázky

V práci je uvedena metoda měření reakčních časů, ze které jsou uvedeny výsledky (kap. 3. 3. 7). Není zde jednoznačně vysvětleno, jak uvedené měření souvisí s hodnocením úrovně osvětlenosti konkrétního pracoviště. Můžete doplnit svůj poznatek?

Stěžejní a samostatnou prací studenta bylo provedení měření intenzity osvětlení v měřících bodech. V kap. 4. 2. je uveden detailně popis měření, avšak není zde uvedena srovnávací výška (výška měřena od podlahy), ve které měření probíhalo. Můžete tuto informaci doplnit?

Slovní vyjádření oponenta práce

Bakalářská práce studenta Víta Rumla je svým obsahem rozložena do 6 základních kapitol a doplňuje ji 1 příloha. Rámcové téma bakalářské práce bylo hodnocení intenzity osvětlení a posouzení případného rizika z pohledu pracovních podmínek pro zaměstnance. Student provedl reálná měření v montážní hale vybrané společnosti a pomocí grafických nástrojů provedl jejich vyhodnocení. V závěru práce uvádí zjištěné nedostatky a navrhuje řešení, která by přispěla nejen k většímu komfortu při práci, ale rovněž by zvýšila úroveň BOZP v dané společnosti. Úplnost a správnost řešení tím považuji za dostatečnou.

Nedostatky v celkovém přístupu práce neshledávám. V dílčích částech musím poukázat na chybné citování normy, která se objevuje vícekrát v obsahu práce. Správné označení normy je ČSN EN 12 464 – 1 (student opakovaně uvádí ČSN EN 12 454). Dále je v práci uveden postup měření intenzity osvětlení na zvolených místech haly. Není zde uveden parametr srovnávací roviny – výšky od podlahy, ve které

bylo měření uskutečněno. V závěru práce postrádám propojenost s hodnocením úrovně podmínky zrakové kontroly pro zaměstnance, kteří byli osloveni, souhlasili a absolvovali měření reakčních časů. Dále musím podotknout, že se v práci nachází několik nepřesností z problematiky hodnocení osvětlenosti pracovního místa. Z tohoto důvodu hodnotím práci nižším stupněm klasifikace.

Formální a grafická úroveň práce je dostačující. Text provází řada obrázků, grafů a tabulek, které jej vhodně doplňují.

Cíl práce byl splněn a práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace: **Velmi dobře**

V Plzni, dne: 3. června 2021

.....
Podpis oponenta práce