



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

**Jméno studenta:** Barbora Tůmová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Penzijní systém v ČR a jeho reforma

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Mgr. Milan Svoboda

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzen - není plagiát	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzen - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzen - je plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup> **dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

BP je nepřehledná, postrádá jasnou a logickou koncepci, přesnější formulace. V první části práce se čtenář ztrácí ve velkém množství čísel a v nepodstatných detailech důchodového systému. Je zde čerpáno ze zdrojů MPSV a někdy zřejmě ne zcela přesně interpretováno, např. str. 17 " v roce 2006 nastala tato změna: zvýšila se procentní výměra důchodu o 2000,-Kč a to ode dne, kdy jeho poživatel dosáhne věku 100 let". Jak tomu má čtenář rozumět? V druhé části práce autorka analyzuje navrhovanou důchodovou reformu a to hlavně její druhý pilíř. Analýza je opět velice povrchní a některé údaje si nepřímou odporují. Například podle obr. č. 6 by se žena narozená před rokem 1995 měla dožít v průměru 77 let. Při analýze výhodnosti vstupu do druhého pilíře je pak uvažováno, že



žena v narozená v roce 1990 by měla pracovat do 69 let a výplata renty by měla probíhat 20 let. Otázka je, proč by si žena, která by měla žít ještě 8 let, měla nechávat vyplácet rentu 20 let. Bude za těchto 40 let systém nestabilní, když do systému budeme v průměru platit 47 let a důchod budeme pobírat v průměru 8 let? A čtenáři se nabízí otázek daleko více. Na základě výše uvedeného navrhuji hodnotit BP stupněm "dobře".

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

Myslíte si, že je nutné zavádět třetí pilíř systému nebo by šlo vhodně upravit stávající systém?

V Plzni, dne 14.5.2012

Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11..5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).