

# Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Bára MÁLKOVÁ**

Název práce: **Badatelské pěstitelské práce v MŠ Hradešice**

## Splnění bodů zadání

úplně

## Formální úroveň

Průměrné

## Práce s literaturou

Podprůměrné

## Slovní hodnocení

Předložená práce obsahuje teoretickou i praktickou část. Faktický obsah teoretické práce je prakticky až na výjimku správný a často protkaný reflexí studentky. Citace a jejich frekvence odpovídá tomuto typu práce. V kapitole 3.4. je zmiňováno Pokusnictví. Zde je třeba odlišovat pokusnictví jako metodu výuky a odkazovaný pedagogický pokus, tedy experiment, což je metody pedagogického výzkumu. Ten p. Vrána (1946) mluví tedy k něčemu jinému, než studentka chce popisovat. Na str. 18 Winifred Wardová nemá citaci.

Nutno podotknout, a také rozlišovat, efektivní lidské bádání (vědu a výzkum) a badatelskou výuku, která bádání simuluje a učí. Získané informace jsou jen pro žáky nové, případně doplňují a zdůvodňují existenci již povědomých fakt.

Zajímavá je výzkumná sonda. Jednoduché a účinné. Jasně patrné výsledky o účinnosti transferu znalostí získaných metodou BOV. Na straně 35 jsou výhody a nevýhody dotazníkového šetření. Výhodou je, že můžeme dostat za krátký čas hodně dat. Kupodivu když nám to lidi nevyplní, tak získáme dat málo – nevýhoda. Asi správná dedukce, ale nejsou tam nějaké další faktory?

Předložená práce je jednoduchá, čitelná a odpovídající dosaženému stupni vzdělání. Zdroje nejsou zahraniční, i když téma k tomu vybízí. Existují drobné chyby v textu. Hodnocení – lepší dvojka.

## Dotazy k práci

Jak se říká badatelské výuce anglicky? Jací jsou stěžejní zahraniční autoři (vyjma Slovenska) tohoto směru?

## Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V ..... dne .....

-----  
Mgr. Jan Krotký, Ph.D.