

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok **2011//2012**

Jméno studenta: Iveta Králová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Financování rozvoje malých měst v oblasti Šluknovska
Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

nevyhově

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Hlavní cíl práce není jednoznačně definován, dílčí cíle odpovídají jednotlivým zásadám definovaným v zadání práce. Práce vykazuje určité nedostatky v členění práce (např. kap. 2.1 bez kap. 2.2), zkratky nejsou v práci vysvětlovány, formátování není bezchybné, číslování poznámek pod čarou je zmatečné, kap. č. 2 a kap. č. 3 či kap. č. 4 nezačíná na nové stránce atd. Některé části práce mají spíše heslovitý charakter. Autorka využívá pro značné části práce pouze jednoho literárního zdroje. Některé části práce např. na str. 22 jsou kompletně převzaty z cizího zdroje, avšak nejsou označeny jako přímá citace, což považuji za pochybení naprosto zásadní.

U obr. 5 bych předpokládal, že se autorka pokusí přepočíst příjmy i ve vyjádření na jednoho obyvatele, aby takto byly srovnatelné. Autorka v práci hodnotí v podstatě pouze celkové výdaje tří sledovaných měst, salda jejich rozpočtů a příjmy měst v členění na daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a dotace. Autorka se bohužel "nedopouští" hlubší analýzy, ale na mnoha stránkách a grafech (str. 35-38) hledá odpověď, která je patrná již z tabulek č. 3-5. Výstup práce v konstatování, že rozdíly mezi městy z hlediska financování tvoří hlavně dotace, není adekvátní bakalářské práci. Navržená řešení situace (public-private-partnership a dobrovolné sdružení obcí) jsou příliš obecná a nejsem si jistý, jestli jsou



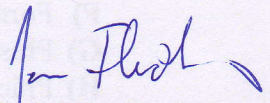
opravdu návrhy na zvýšení efektivity financování malých měst. Po formální stránce chybí stránky v seznamu obrázků a tabulek, Autorka také v podstatě neplní svůj slib o provedení reprezentativního výzkumu, autorka sice provedla jedno interview (otázky však nebyly příliš vhodně pokládány), avšak v podstatě bez provázání s tématem práce a bez využití v práci, to samé lze říct o provedeném průzkumu (příloha B), ten probíhal i v jiných městech, než v práci sledovaných, nebyl rozhodně reprezentativní (viz výběr respondentů), ale především příliš neodpovídal tématu řešenému v práci.

S ohledem na výše uvedené nedostatky práce doporučuji hodnotit spíše klasifikačním stupněm nevyhověl. Studentka by u obhajoby měla prokázat znalost zkoumané problematiky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaký typ dotací se daří získávat městu Rumburk? Domníváte se, že díky získaným dotacím se město Rumburk rozvíje dynamičtěji, než obě další Vámi zkoumaná města?

V Plzni, dne 7. 5. 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11..5. 2012** a na **BP** do **18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).