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1. **Cíl práce**

Cíl práce, tj. vytvořit krátké audiovizuální dílo na aktuální téma mezilidských vztahů byl Milanem Nemešem splněn. Autor při tvorbě respektoval požadavky zadání a dodržel téma práce. Kvalita výstupu odpovídá požadavkům kladeným na tento druh BP práce po stránce obsahové i technické.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Podle předpokládaného způsobu realizace zamýšlel autor zpracovat své téma jako dokumentární film. Od toho se zcela odchýlil, neboť výsledek dokumentem není a svým pojetím i zpracováním patří plně do kategorie fiction. Vzhledem k interpretaci zvoleného tématu se však zvolená forma ukázala být mnohem vhodnější. V tomto kontextu si při zpracování námětu filmu autor vybral vhodné situace, které pak převedl do podoby scénáře.

Film je natočen zručně, s dobrým výběrem herců. V několika scénách zejména v expozici se zcela nepodařilo interpretovat původní záměr autora v souvislosti se vzkazem divákům. Uvěřitelně vyzněl hlavní motiv filmu s placením v obchodě. Milan Nemeš pracoval s dostatečným rozzáběrováním scény, vedením herců a podařilo se mu k této scéně napsat výstižné dialogy.

Slabou stránkou práce je především teoretická část. Autor se svéráznou formou snaží dobrat se kořenů zvoleného tématu a nalézt autorské východisko pro zamýšlený audiovizuální koncentrát, ale textu by rozhodně prospěla důkladná jazyková korektura.

Autor osciluje mezi spisovnou a nespisovnou formou, chybí často vhodné výrazy, objevují se pravopisné chyby. Kromě jednoduché základní struktury autor zcela rezignuje na další členění práce (odstavce, apod.). Práce se tím stává nepřehlednou. Ve druhé části je pak velké množství citátů, některé velmi dlouhé a především chybí odpovídající odkazy. V seznamu na konci práce jsou uvedeny jen dva zdroje, což je vzhledem k šířce tématu velmi málo. Autor nerespektoval ani s příslušnou terminologií ( např. foto z „placu“).

Námět a scénář jsou v přílohách jen jako ukázky, ale pro komparaci s filmem měl být alespoň námět uveden v plném znění.

Poznámky k jednotlivým situacím filmu:

* Úvodní situace se ženou není v kontextu se záměrem příliš čitelná.
* Asynchronní rozhovor v autě nepůsobí autenticky – ani jednou nevidíme účastníky odposlouchávaného dialogu v synchronu.
* Záběr odchodu muže v neostrosti – tak, jak je komponován, působí spíše jako technická chyba – výrazněji nedominují knihy, které mají dát záběru význam.
* Po odchodu z obchodu je škoda, že je žena snímána jen zezadu – slabší emoční vyznění záběru.
* U setkání starce se ženou by určitě prospěl pozdější střih – na začátku dlouhá kompozice bez hlavy a přesnější návaznost záběrů.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Z mého pohledu dílo prezentované Milanem Nemešem není plagiátem.

1. **Navrhovaná známka a případný komentář**

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení teoretické části, která podle mého soudu velmi snižuje celkový dojem z BP bych hodnotil práci jako velmi dobře – dobře. Ale s přihlédnutím ke zvládnutí podmínek realizace videa, které nebyly jednoduché, navrhuji pro BP práci Milana Nemeše hodnocení **velmi dobře.**
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