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**Název bakalářské práce: SVĚTLO /Útulna na pozorování hvězd/**

**Práci předložil student: ŠTAJER Vojtěch**

**Studijní obor a specializace:**  **Design, specializace Produktový design**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil: Mgr. art. Štěpán Soutner**

1. **Cíl práce**

*Deklarovaný cíl práce nebyl splněn. Po formální stránce nebylo vytvořeno, co bylo slíbeno. Výsledkem bakalářské práce měl být prototyp útulny pro pozorování noční oblohy v reálném měřítku. Autor svádí svůj nezdar na protiepidemiologická opatření. Kvalita výstupu neodpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce.*

1. **Stručný komentář hodnotitele**

*Zamlouvá se mi volba tématu, které má upozornit na problematiku světelného znečištění a umožnit amatérským pozorovatelům sledovat dění na noční obloze v relativním komfortu turistické útulny. Bohužel musím ale konstatovat, že výsledek BP vykazuje vysoké známky naivity. Student si podle všeho neprostudovat jakékoli reálné informace o konstrukci podobných typů staveb. Rešerše zcela chybí. Vývoj tvaru není ničím podložený. Chybí názorná materiálová rešerše, ergonomická studie a zamyšlení nad technologií výroby. Navržené řešení je extrémně komplikované. Samoúčelné tvarování by realizaci neadekvátně prodražilo. Pokud by autor opravdu uvažoval nad realizací stavby ve vybraném exteriéru, dopracuje návrh na úroveň základních technických a výrobních výkresů, jak v začátku deklaroval. Rozumím nepříznivé situaci pro stavbu modelu 1:1. Proč tedy není o to více propracovaný model ve 3D? Proč nevidíme hmotový model v měřítku včetně navržené konstrukce? Proč není součástí práce aspoň základní rozměrový výkres?*

1. **Vyjádření o plagiátorství**

*Z mého pohledu se nejedná o plagiát.*

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

*Navrhovaná známka: nevyhověl*

**Datum: 27. 5. 2021 Mgr. art. Štěpán Soutner**