

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil (a) student (ka): Petra Vitoušová

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Analýza vzdělávacích programů nabízených zoologickými zahradami v České republice možnosti jejich využití ve výuce na 1. stupni ZŠ a MŠ v Bečově nad Teplou.

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

CÍL PRÁCE:

Diplomantka ve své práci v úvodu neuvádí explicitně cíle práce. Spíše popisuje svoji činnost při zpracování diplomové práce a její obsah. Při dobré vůli čtenáře lze cíle práce vydedukovat. Dílo má dvě stěžejní části. Teoretická část je věnována naučným stezkám vybraných zoologických zahrad (dále ZOO) a dále jejich popisu. Rozsáhlejší praktická část je věnována již využití naučných stezek v rámci výuky nabízenými vybranými zoologickými zahradami v Praze, Dvoře Králové, Ústí nad Labem, Ostrava, Zlín – Lešná, Liberec, dále popisům ZOO, navržené naučné stezce, hodnocení pracovních listů.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V kapitolách 2. – 7. postrádám jednotnost v popisu vybraných ZOO (úvod, charakteristika ZOO (historie, významné chovy zvířat, zajímavosti využitelné ve škole, výchovně vzdělávací činnosti poskytované školám). Místo toho autorka uvádí stručné historie ZOO, které jsou jistě zajímavé, ale postrádám zde vazbu na tematiku DP. Pokud by autorka unifikovala (uváděla předem daná kritéria hodnocení) a upravila popisy jednotlivých zahrad, byl by text mnohem zajímavější a informativně nosný. Bohužel takto vyznívá jako nepřehledný popis jednotlivých ZOO bez jakékoliv struktury.

Praktická část práce, resp. kap. 8 začíná bez jakéhokoliv úvodu a dále je v jednotlivých podkapitolách popisována naučná stezka vybraných ZOO a jsou strukturovány, např. 8.1, 8.2 ZOO pro školy, 8.3 Hodnocení. Která kritéria hodnocení si autorka zvolila? V popisech je však uplatňováno pouze faktografický popis naučné stezky s různými fakty o rozloze, typech živočichů, historickými daty apod. V podkapitole bez didaktického rozboru, jak stezky využít. Přitom charakteristiky popisů jednotlivých ZOO postrádají strukturovanost a jednotnost v popisování. Pak se nabízí otázka, jak nazvanou část DP jako praktickou, možné využívat ve škole? V podkapitolách cit. „Zoo pro školy“ autorka neprovádí didaktickou analýzu a možnosti využití programové nabídky pro školy, ale pouze informace o vstupném, objednání a typech nabízených programů.

Kapitola 15 je věnována ZOO v Liberci. Diplomantka sice uvádí, že většina žáků tuto ZOO nenavštívila, ale zvolila ji proto, že má finanční podporu zřizovatele školy – města Bečov nad Teplou. Nabízí se otázka, není lépe navštívit a analyzovat ZOO, která je bližší tomuto městu, kdy je předpoklad, že jí navštíví více žáků a bude i lepší spojení pro školní exkurzi do ZOO. Zcela chybí další zdůvodnění výběru této ZOO v Liberci. S. 49 – 58 následují informace o ZOO Liberec s popisy chovaných zvířat, bez psychodidaktické transformace a souvztažností k 1. stupni ZŠ. Na s. 58 následují pracovní listy, vytvořené diplomantkou. Není však vysvětleno z jakého důvodu je tvořila. Mimochodem úkoly v pracovních listech jsou zaměřeny převážně na uzavřené otázky s výběrem odpovědi a bohužel mají některé odpovědi charakter viditelných distraktorů (s. 59, úkol 3, atd.). Často autorka využívá dichotomických odpovědí, kde výrazně klesá výpovědní hodnota odpovědi, a stoupá vliv štěstí a náhody (50 %). U většiny úkolů autorka se zaměřuje na znalost mnohdy nepodstatných faktů, která nerozvíjí myšlení žáků a pochopení vztahů. Úkoly jsou mnohdy kvízového charakteru. Dále uvádí autorka vypracované řešení prac. listu. Na str. 61 bez jakéhokoliv komentáře vyhodnocuje pracovní listy graficky a tabulkou. Bez jakéhokoli zdůvodnění. Proč hodnotila prac. listy a jak reflektovala výsledky. Kdo odpovídal? Jaké bylo zadání žákům? Pak následuje kapitola o komentovaných prohlídkách, ponechám bez komentáře.

V kapitole 16 autorka navrhuje vlastní naučnou stezku a ověřuje její funkčnost pracovními listy. Následují celkem zdařilé informační tabule a podkapitola schéma naučné stezky bez komentáře, proč je tato kapitola uvedena a jaké schéma? V kapitole 17 následuje čtyř odstavcové vyhodnocení naučné stezky a pracovních listů bez kritérií hodnocení. Kapitola 18 opět zařazena bez vysvětlení souvislosti s tématem DP. Závěr a zhodnocení projektu. Jakého projektu?

Jelikož v celé praktické části diplomantka v textu nevysvětluje své důvody zařazení jednotlivých kapitol a podkapitol, působí text velmi chaoticky a nelogicky.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je nedostatečná.

- V práci není zařazeno „Zadání diplomové práce“. Je třeba dodat u obhajoby.
- Hlavní kapitoly začínají vždy na nové straně většinou vpravo. Diplomantka hlavní nadpisy umísťuje v toku textu.
- V práci se objevují prázdné stránky mezi texty.
- V textu DP diplomantka střídá 1. os. mn. č., a 1. os. j.č. tzv. „ich“ formu i v textu práce. „lch“ forma se připouští v úvodu či závěru práce a využívá se jen ojedinele.
- Pojem zoologická zahrada lze zkracovat na obecně známé ZOO, ale pak by měla být všechna písmena velká.
- Označování podkapitol s. 9 – 47 není jednotné. Diplomantka využívá označení v nadpisu „8.1, 8.2, 8.3, ale kapitola 9 má jen podkapitoly 9.1. a 9.2. podobně i kapitola 10, 11 a náhle kapitola 12 má opět podkapitoly 12.1, 12.2, 12.3., 12.4., 12.5, 12.6, 12.7 atd.

STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bohužel musím konstatovat, že v práci postrádám linii, která prochází celou DP v souvislosti s jejím zadáním, tj. sice analýza ZOO je nestrukturovaně provedena, ale využít jejich možností ve výuce na 1. stupni a MŠ v daném městě je velmi nedostatečné. Diplomantka za sebou řadí množství informací a faktů (kvantita převládá), ale kvalita textu, především logičnost zařazování kapitol a podkapitol a informací v nich v souvislosti se zadáním práce tedy didaktickou analýzou, možností využití údajů, řazení různých podkapitol, jejich hodnocení je značně problematické. Autorka zásadně u jednotlivých kapitol neuvádí důvody jejich zařazení do DP.

Ačkoliv si uvědomuji, že DP vznikala za zcela mimořádných okolností v době pandemie a velmi špatné epidemiologické situace, kdy konzultování práce nebylo jednoduché, musím práci hodnotit poměrně negativně a musím konstatovat, že diplomová práce obsahuje řadu obsahových a formálních nedostatků. Na kvalitě práce se mohla rovněž podílet i změna vedoucího práce v průběhu její tvorby (původně dr. Levý).

Vzhledem k epidemiologické situaci, kdy diplomantka dokončovala svoji diplomovou práci, jsem se rozhodl DP i přes výše uvedené nedostatky doporučit k obhajobě. Pokud diplomantka úspěšně obhájí veškeré připomínky v posudcích před komisí obhajob DP.

OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Popsané nedostatky jsou uvedeny výše a je nutné je zdůvodnit a obhájit.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Datum: 26.5.2021

Podpis: Ladislav Podroužek, v.r.