


**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucí práce**

**Práci předložila: Kateřina Šrámková**  
**Název práce: Mluva současných gymnazistů**  
**Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo provést sběr jazykového materiálu, klasifikovat jeho složky a porovnat získané doklady s odbornou literaturou. Cíl práce byl podle mého názoru splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce sice představuje jen sondu do sledované problematiky, přesto autorka vycházela z počtu 1754 získaných dokladů. Práce má přehlednou kompozici, závěry a zjištění jsou věcně formulovány. V závěru by mělo být jasně uvedeno, že jde o zjištění vztahující se k danému sběru, neměla by zde být tak vysoká míra zobecnění.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, nenacházíme překlepy, autorka se však nevyhnula neobratným formulacím, např. na s. 10 ... spisovnou češtinou se tisknou a píší knihy a tiskoviny, s. 19 ...jde o jazykovou ekonomii (o zkratkách), s. 25 ...jednotlivé vrstvy lexikálních prostředků mluveného jazyka... Interpunkční nedostatky nacházíme např. na s. 10, 12, 14 a 19; poznámka č. 6 obsahuje jinou citaci. Není jasné, proč nejsou zdroje řazeny tradičně abecedně podle jména autora.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Těžiště práce představuje abecedně řazený slovníček lexémů, v němž se každý lexém autorka pokusila přiřadit ke zvolenému tematickému okruhu a zároveň jej zařadila k určité vrstvě slovní zásoby. Zde musela autorka řešit samostatně řadu problémů bez opory v odborné literatuře, neboť pracovala s jednou z nejživějších a nejproměnlivějších částí lexikální zásoby.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Jak si autorka vysvětluje poměrně velké množství silných vulgarismů doložených v mluvě dané skupiny mládeže?
  2. Jak autorka stanovila jednotlivé oddíly v práci, které pak aplikovala v praktické části práce?
  3. Vykazovala mluva sledované skupiny mládeže specifika neuváděná v odborné literatuře?
  4. Přinesl sběr a jeho zhodnocení nějaké neočekávané zjištění?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 24. května 2012

  
Podpis: H. Chýlová