

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložila: Kateřina Šrámková**  
**Název práce: Mluva současných gymnazistů**  
**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková**

---

Předkládaná bakalářská práce přináší vzhledem k velikosti analyzovaného vzorku spíše pouze aktuální sondu do velmi omezeného jazykového prostředí (zahrnujícího studenty cca 3 tříd jediného gymnázia), takže ji není možno z tohoto pohledu chápat jako zcela odpovídající zvolenému názvu práce. Přínosnější pro výzkum mluvy mládeže a studentského slangu by jistě bylo využít ke sběru jazykového materiálu i gymnázií dalších, na území města Plzně se jich nachází šest, v blízkém okolí pak další tři. Autorka by tak mohla podat objektivnější pohled na danou problematiku a její zjištění by měla potřebnou váhu a výpovědní hodnotu. Je zvláštní, že i když si je této skutečnosti vědoma (viz závěr práce), provedla svůj výzkum pouze na jedné škole (na takovém základě je vyloučeno formulovat objektivní závěry a seriózně doložit jakékoli vývojové tendence – viz 4. bod zadání práce).

Teoretická část práce je koncipována přehledně, obecná východiska jsou vhodně kombinována s praktickými poznatky vyplývajícími z provedené sondy. Klasifikace shromážděného materiálu svědčí o zvládnutí tématu na uspokojivé odborné úrovni. Abecedně uspořádaný slovník pak celou práci dobře doplňuje, zahrnuje však i výrazy s ojedinělým výskytem. Lze z něj vyčíst, že celé 2/3 sebraných výrazů použil pouze jeden respondent/jedna respondentka (slovník zahrnuje i informaci o pohlaví respondentů, autorka však dále s tímto hlediskem nepracuje). V závěru práce postrádáme porovnání autorčiných závěrů s odbornou literaturou, jak stanoví 4. bod zadání práce. V seznamu použité literatury by rovněž neměly chybět četnější odkazy na příspěvky k podobnému tématu ve sbornících z plzeňských konferencí o slangu a argotu.

Z obsahového hlediska lze zpochybnit některá autorčina tvrzení, např. s. 10 – spisovnou češtinou se tisknou a píšou knihy a tiskoviny, a. 13 – nejčastějšími jazyky, ze kterých čerpá slovní zásobu především mládež, jsou hlavně angličtina a (poněkud méně) němčina,...., a. 14. – nejčastějším slovtvorným postupem užívaným ve slangu je zkracování, s. 18 – strýček (hovorový výraz), obecná čeština je nedílnou součástí slovní zásoby, s. 23 – aut-

znamená nmoderní, s. 26 – termín slavismy, s. 23 a 64 – jihozápadočeský dialekt je postaven především na intonaci, s. 19 – kapitoly 3.2 a 3.3 mísí v rozporu se svými názvy (rovněž rozporuplnými) prvky roviny lexikální, morfologické a výslovnostní (viz příklad Břej den a další).

Formální stránka práce vykazuje nedostatky interpunkční, např. na s. 2, 3, 10, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 64, 65, dále pravopisné (s. 10 – veřejná zpráva, s. 18, 19 a další – obecně české, s. 21 – sami výrazy). V textu se průběžně vyskytuje záměna výrazů hodnotící – hodnotící, na s. 12 záměna výrazů hypokoristika a deminutiva. Některé autorčiny formulace jsou nesprávné buď formálně, nebo obsahově: s. 7 – dotazníková metoda je metoda od původu dialektologická, menší závaznost je způsobena absencí trvalosti písemného záznamu, s. 10 – obecné jazykové prostředky, s. 17 – gymnázia jsou o teoretických znalostech, s. 23 – v dnešním českém jazyce, kap. 2.4 – téměř všechny predikáty obsahují tvary slovesa být, vyskytuje se zde i hovorová spojka jestli. Dále lze ještě podotknout, že položky v seznamu literatury postrádají jakýkoli systém (vykazují i další formální nedostatky) a cizojazyčné résumé je jako dílo absolventky bakalářského studia jazykově neobratné.

Předkládaná práce rámcově splnila svůj účel, a proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji stupeň hodnocení **dobře**.

Datum: 30. 4. 2012

Podpis:

