

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE
posudek oponenta práce

Práci předložila: **Kristýna Elišáková**

Název práce: **Jazyk silových sportů – výzkum sociolektu**

Hodnotitel: **doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

- CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo sumarizovat dostatečný dokladový materiál z prostředí silových sportů (autorka získala 221 lexémů) a zhodnotit jej podle zadaných kritérií. Cíl práce byl podle mého názoru splněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je přehledně strukturována, autorka zvolila vhodná teoretická východiska práce a adekvátní metody získání jazykových dokladů. Publikace, s nimiž autorka pracovala, by bylo vhodné zařadit spíše do popisu užitých metod, ne do úvodu, stejně tak informace o historii silových sportů. Součástí práce je i abecedně uspořádaný slovníček. Stejně tak není možné označit za tvůrkyni modelu stratifikace podle funkčních stylů E. Minářovou a stratifikační lingvistický model spojit s osobností M. Čechové, jak je uvedeno na s. 20.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Autorka ponechala v práci neobratné formulace a formulace nevhodné do odborného stylu, např. na s. 9 ...*věnuji se sportu na denní bázi*, na s. 12 ... „*oprášit si vědomosti*“, ...s. 15 ... (*národní jazyk*) *slouží k uspokojení potřeb lidu...*, na s. 18 ... *stejná označení častokrát nezobrazují stejné formy...* (nesrozumitelné), na s. 19: *Stratifikace národního jazyka i přes své nedostatky slouží jako základ představ o stratifikaci češtiny.*, na s. 39 ... *Za využívání a šíření sociolektu silových sportů může především žurnalistika a literatura se sportovní tematikou.*, na s. 42 ...*tři typy slovních druhů...* atd. Z grafického pohledu není v pořádku obsah a číslování stránek od začátku práce, na s. 45 vybočuje nadpis *Z cizích slov*.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, autorka vychází z vlastního sběru, dobře formuluje pracovní hypotézy a věcně formuluje svá zjištění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jak autorka chápe hovorovou češtinu (na s. 18 uvádí: *...chápání hranice mezi češtinou spisovnou a češtinou hovorovou ...*)?
2. Jak autorka využívala v práci Vokabulář webový?
3. Proč autorka nevysvětlila v charakteristice prostředí nebo ve slovníčku podrobněji výrazy jako *bikiny fitness, crossfit, EZ činka* a další s ohledem na čtenáře?
4. Opravdu se autorka domnívá, že *...výrazivo vzniklé univerbizací je většinou nespisovné a typické pro výskyt v pracovním prostředí (s. 35)?* Jak by hodnotila z aspektu spisovnosti výrazy jako *minerálka, panelák, svíčková, fotoaparát*?
5. Opravdu se autorka domnívá, že výraz *Arnie* vznikl v češtině mechanickým krácením?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře – dobře* podle průběhu obhajoby.

Datum: 3. září 2020

Podpis: Helena Chýlová

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winklerová