

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Pedagogická fakulta

katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložila: Nicole Kubartová

Název práce: Pragmatická jazyková rovina aneb uplatnění žáků s řečovými vadami v komunikaci

Hodnotitel: PhDr. et Mgr. David Franta

1. CÍL PRÁCE: Předkládaná kvalifikační práce vychází z hypotézy, že narušení více než jednoho artikulačního okrsku výrazně ovlivňuje pragmatickou oblast jazyka. Tato hypotéza byla ověřována na vzorku určitého počtu žáků, u nichž se projevuje porucha řeči, metodou dotazníkovou a testovací. Vytčený cíl bakalantka splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Bakalářská práce se člení na část teoretickou a na část praktickou. Teoretická část má povahu kompilační, ale v nijak negativním slova smyslu, ba naopak: bakalantka se dobře vypořádala s množstvím odborné literatury o pragmalingvistice a o řečových vadách a umí přetavit a zakomponovat cizí myšlenku do vlastního textu. Vlastní jádro bakalantčiny práce pak tkví v hodnotícím šetření čtyř žáků (jednoho chlapce a tří dívek) s dyslálií různého stupně, přičemž nejvážnější a nejhodnotnější část je analýza 5 testovacích úloh, jimž byli žáci podrobeni: 1) polostrukturovaného vypravování na téma Vánoce, 2) popisu obrázku, 3) recitace básně, 4) popisu běžného dne a 5) Hry na obchod. Bakalantka dospěla k přesvědčivým závěrům, že u dvou dívek, u nichž byl narušen více než jeden artikulační okrsek (u dívky C 2 – okrsky dásňový, měkkopatrový; u dívky B dokonce 3, a sice okrsky dásňový, měkkopatrový a hrtanový), byla výrazně narušena komunikační schopnost: byly pasivní, nepochopily otázky, dlouho se nad zněním odpovědi rozmýšlely, vyjadřovaly se neobratně, nenavazovaly oční kontakt, málo gestikulovaly, neprojevovala se u nich ani výraznější mimika. Připomíná to tedy situaci učení se cizímu jazyku – nezvládne-li mluvčí správnou výslovnost, je jeho manévrování v komunikačním prostoru omezené (v různé míře).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Bakalářská práce splňuje i po formální stránce nároky kladené na odborný funkční styl, autorka volí adekvátní termíny z oblasti pedagogiky a lingvistiky, propracovaná větná skladba vypovídá o promyšlenosti zvoleného konceptu, přičemž neubírá textu na čtivosti, je tedy po stylistické stránce vydařená. Chyby vypisují jen pro úplnost: 1) interpunkce – a) absentující: „*verba (slovesa)*, nejčastěji užívaná v infinitivu“ (s. 6), „*mluvčího*, a víme, co chtěl sdělit“ (s. 13), „*deixe sociální*, vyznačující se“ (s. 21) – přívlastek volný, nikoliv těsný, „*Některé publikace, jako je např. [...], navíc ještě*“ (s. 22); (b) nadbytečná: „*hlavním rozdílem*, mezi slovy deiktickými a plnovýznamovými, je reference“ (s. 21); 2) tvarosloví – chybné skloňování zájmena jenž: „*subsystém*, již je tvořen jednotkami“ (s. 7) > jenž; skloňování cizích vlastních jmen: *J. G. Frege* není neskloňné (s. 16), nýbrž se skloňuje buď zájmenně (vz. náš): *Fregeho*, nebo jmenně (vz. pán): *Freg(e)a*; tvar čísla množného od latinského označení zájmena *pronomen* (s. 21) zní *pronomina*; 3) pravopis lexikální – *bů* (s. 11) > bú.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ: Nemám.

5. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci hodnotím jako velmi zdařilou; bakalantka prokázala, že dovede sepsat smysluplnou vysokoškolskou práci a uplatnit kreativitu i vědomosti nabyté univerzitním studiem, a proto práci rád doporučuji k obhajobě a navrhuji známku „výborně“.

Klatovy 24. dubna 2021

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

*Seznam o originálu
Jednotka*