

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
posudek vedoucí práce

**Práci předložila: Šárka Jiříčková**

**Název práce: Specifika rodinné komunikace v plzeňské rodině**

**Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo získat dostatečný jazykový materiál (bylo získáno celkem šest hodin nahrávek) a podrobit jej analýze podle zvolených kritérií. Cíl práce byl podle mého názoru splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce má přehlednou strukturu, autorka člení práci na teoretickou část, v níž postupuje od stratifikace národního jazyka přes informace o komunikaci v malé sociální skupině k regionálním znakům běžně mluveného jazyka, a na část praktickou, v níž prezentuje výsledky analýzy mluvených projevů jedné rodiny. Zjištění jsou uspořádána podle jednotlivých jazykových rovin. Charakterizována je i konkrétní rodina a zdrojový jazykový materiál.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, důkladně zpracovaná, ojediněle nacházíme překlepy, např. s. 58 - resumée, autorka se ale nevyhnula některým neobratným formulacím, např.: s. 9 - rodinná komunikace na Plzeňsku, s. 10 - autorka práce je totožná s dcerou, s. 26 do kladně zabarvených slov řadíme hypokoristiku, s. 28 - mezi zdroje jazykových podnětů předpokládáme vliv..., s. 42 - jazykové prostředky se poměrně široce objevovaly, s. 49 - oproti grafu matky je evidentní; citace v textu by měla zkrácená.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce rozsahem přesahuje práci bakalářskou (58 stran bez příloh) a je logicky doplněna ukázkami přepisu nahrávek. Podrobněji je rozpracována problematika oslovování otce a matky v rodinném prostředí, pravidelně jsou zařazovány hodnotící pasáže a věcně formulované dílčí závěry.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Mohla by autorka uvést specifické jazykové rysy projevující se v komunikaci dané rodiny?
  2. Projevil se vliv vzdělání některého z členů rodiny na komunikaci v malé sociální skupině, nebo byl tento vliv charakterem komunikace eliminován?
  3. Jaká byla četnost výskytu vulgarismů? Je ovlivněno užití vulgarismu pohlavím mluvčího?
  4. Které regionalismy či dialektismy dokládá autorčin sběr?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: V Plzni 24. května 2012

  
Podpis: Helena Chýlová