

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Josef Volf

Název práce: Expresivita v současném novinovém titulku

Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková

Předkládaná práce svědčí o autorově zájmu o zkoumanou oblast, o dobré znalosti odborné literatury a schopnosti s ní pracovat. To následně umožňuje náležitou orientaci v teoretické rovině problému a rovněž i aplikaci teoretických východisek do praktických zkoumání. Struktura práce je promyšlená, práce je koncipována logicky a přehledně a vypovídá o nadhledu nad danou problematikou, o schopnosti jednotlivé jevy nejen analyzovat, ale též je začlenit do širších souvislostí. Praktická část, opírající se o vlastní výzkum, vymezené jevy systematicky třídí a dobře vyhodnocuje.

Z obsahového hlediska lze vznést pouze tuto připomínku: s. 14 – uvedené příklady dnes již nemůžeme považovat za neologismy (hardvér, kompjútr, šou, marketing), jsou poplatné citovanému zdroji (r. 1992).

Formální stránka práce vykazuje poměrně značné množství nedostatků. Z jejich charakteru lze usoudit, že jsou způsobeny částečně neznalostí, většinou však nedbalostí, popř. časovým tlakem v závěrečné fázi zpracování. V práci najdeme sice precizní grafy a schémata, v textové části však i chyby ve formátování (s. 5 – nadpis kapitoly na posledním řádku stránky; s. 12 – nevhodně použitý tučný typ písma; s. 14 – nelogické střídání velkých a malých písmen v počátečních slovech schématu; kap. č. 5 – nesystémové číslování podkapitol, v obsahu chybí číslování úplně, podobně je tomu i v kap. č. 6; s. 22 a násl. – nedoporučujeme uvádět zdroje tiskovin tučně, vizuálně to koliduje s vnitřním dělením kapitoly). Interpunkční nedostatky najdeme na s. 4, 5, 7, 11, 14, 15, 17, 19, 23, 26, 33, 42, 43. V zápisu procentuálního počtu chybí mezery (s. 33, 36, 39, 40, 41, 42). Mluvnická shoda je porušena na s. 3, 9, 14, 16, 19, 23, 26, 31, 34, 43, tvaroslovné nedostatky se vyskytují na s. 4, 18. V textu chybějí slova – s. 4, 5, 8, 14, 18, 34, 42, místy najdeme překlepy. Název rozhlasové stanice Classic FM nedoporučujeme uvádět v podobě loga či internetové adresy s malým počátečním písmenem (s. 41). Také je třeba přeformulovat vyjádření *autoři práce jsou si vědomi*, neboť BP není kolektivním dílem (s. 28).

Souhrnně lze konstatovat, že předkládaná bakalářská práce splnila zadaný cíl, z obsahového hlediska naplnila i zásady stanovené pro vypracování. Je přínosem v oblasti zkoumání dané problematiky a může být využita i k dalšímu výzkumu do budoucna. Její kvalitu však bohužel snižují nedostatky formální.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 30. 4. 2012

Podpis:

