

**Katedra českého jazyka a literatury, Fakulta pedagogická
Západočeské univerzity v Plzni**

**Klára Hladová: Typy učení se a čeština jako cizí jazyk (se
zřetelem k prezentaci české deklinace)**

Posudek oponenta bakalářské práce

K. Hladová se ve své bakalářské práci zaměřila na didaktickou prezentaci české deklinace v kontextu problematiky typů učení se. Nutno podotknout, že zvolené téma je velmi obtížné a že autorce se podařilo splnit cíl pouze částečně: pátá, stěžejní kapitola je skromného rozsahu i obsahu a uvedená lingvodidaktická doporučení nejsou propojena s otázkou typů učení se (kromě posledního odstavce).

Struktura práce je zvolena logicky, avšak obsahově na sebe kapitoly a podkapitoly nenavazují. V teoretické části autorka nadměrně užívá citací a parafrází, místy dokonce chybějí odkazy na odbornou literaturu (s. 8, 9, 16). V úvodu podkapitoly 2.3.4. by bylo vhodné uvést, které typy flexe v češtině existují, a u deklinace zpracovat problematiku podrobněji, včetně uvedení příkladů. Totéž platí o následující části, kde se hovoří o prezentaci deklinace v učebnicích češtiny pro cizince. Autorka též nejasně formuluje rozdíly mezi přístupem horizontálním a vertikálním.

Cením si dotazníku v praktické části díla, bohužel i zde mám připomínky. Jednak by byl hodnotnější vzorek s více respondenty, především je zde ale několik zásadních nedostatků: 3.3.4 – pojem „pomůcky při učení“ je příliš obecný, autorka ve výběru nabízí pouze malé množství odpovědí, navíc je třeba rozčlenit pomůcky přinejmenším na dvě skupiny, a to na pomůcky, které slouží

k zaznamenání informací, a na ty, které student používá při čerpání informací; 3.3.6 – pokud není důsledně v celém dotazníku užito rozlišení na Slovany a Neslovany, alespoň v této části je to rozhodně nutné; 3.3.7 – celou otázku považuji za nešťastně formulovanou, a proto bez informační hodnoty. Vzhledem k tomu, že K. Hladová zkoumá otázku prezentace **deklinace**, bylo by vhodné zařadit do dotazníku konkrétnější dotazy, např. barevné odlišení rodu – prezentace a způsob zápisu, vhodnost různých typů cvičení atd. Domnívám se, že právě špatně zvolené otázky mající za důsledek nízkou výpovědní hodnotu způsobily nevalnou kvalitu práce – autorka neměla oporu v hodnotných datech.

Kapitola čtvrtá je spíše deskriptivní než analytická, hodnocení jsou povrchní a většinou chybí názor na první zvolené kritérium (deklinace horizontální/vertikální). Problém je také při výběru učebnic – autorka mísí učebnice pro různé jazykové úrovně studentů.

Jak jsem již zmínila výše, kapitola s lingvodidaktickými doporučeními je příliš stručná a obsahově nedostatečná, některé názory autorky jsou sporné – viz otázky k obhajobě.

Ve formální oblasti je kromě chyb v odkazech časté také opakování některých slov (např. *probírat*), objevují se nedostatky pravopisné a stylistické. Seznam literatury je neuspořádaný, seznam příloh chybí – není tudíž jasné, ze kterých učebnic ukázky pocházejí. V kapitole 4.4 i v seznamu literatury není uvedeno, že analyzována byla učebnice Communicative Czech **Intermediate**, nikoli díl pro začátečníky.

Přes veškeré kritické připomínky konstatuji, že bakalářská práce K. Hladové splnila požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete rozdíl mezi horizontálním a vertikálním přístupem k výkladu deklinace a pokuste se sumarizovat hlavní výhody a nevýhody jednotlivých koncepcí. (s. 18, 36)

2. Naznačte, jak by měl vypadat „celistvý popis české deklinace“ – viz Vaše výtky na s. 35, ods. 3.
3. Upřesněte, co míníte návrhem „probírat najednou singulár i plurál“ – viz s. 35, ods. 5.

V Plzni dne 1. 7. 2012



Mgr. Dita Macháčková