

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: NAVRÁTILOVÁ Iveta
Název práce: Některé podoby tzv. budovatelského románu v letech 1950–1955
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Komparace vybraných románových podob při reflexi dobového společenského kontextu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Dílo je výsledkem čtivého a svižného vypravěčského stylu autorky; zajímavá je volba dvou časově odlišných románů, jejichž doba vzniku (vydání) zcela zřetelně determinovala obsahový celek. Přehlédnout však nelze neuvedení (v textu samém ani v seznamu použité literatury) další primární beletrie, na jejíž četbu se autorka opakovaně odvolává (s. 16, 35). Vymezit se je ale především třeba proti místy nekritickému přebírání cizích tendenčních názorů (např. s. 19). Postrádám dále bohatší využití moderní sekundární odborné literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na dobré úrovni; upozorňuji jen na nestandardní, místy neúplnou a nepečlivou podobu jednotlivých položek v seznamu použité literatury. Postrádám vysvětlení podivných kryptogramů na s. 18 a 44.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Dílo považuji za velice slibný počátek dalšího odborného směřování autorky. Chválím řadu bystrých (byť místy nepatřičně odvážných, až chybných – s. 11, 13, 23) postřehů vycházejících z bezprostřední recepce děl. Autorka chce hledat, hledá a také nachází, i když místy – dle mého názoru – „houby jedovaté, namísto těch jedlých“. Pozor proto na již zmíněné přebírání cizích názorů a pohledů, zvláště pak těch poznamenaných dobou 50. let 20. stol. Doporučuji mnohem pečlivější průpravu ve znalosti historického kontextu; odlišujme, prosím, dobové přesvědčení, zaujetí, niterné ideály i sebeobětování se pro celek od fanatismu a bludného dogmatismu.

Bylo mi příjemně při četbě bakalářské práce, i když je značně degradována řadou pravopisných i věcných pochybení: chyby v interpunkci (s. 2, 14, 16, 29, 46); další závažné pravopisné chyby (s. 2, 5, 20, 29, 44); neslabičné předložky na konci řádků; chabé a povrchní hodnocení bulvarizované tematiky (s. 44–45) – např. s přesahem k dnešním masmédiím; ahistorická zmínka o používaných stavebních materiálech v 50. letech (s. 23); „menší“, nebo epizodní? postavy (s. 16).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Opravdu u nás nenalzáme určité sociální či levicové „kořeny“ v podobné tematice, ani „žádnou tradici“? Je vůbec možné srovnávat Gottwaldovy argumentační, a především rétorické „schopnosti“ s těmi Hitlerovými (s. 13)? Jací Němci a kde se dopustili v roce 1938 „stejně lsti“ jako komunisté u nás v květnu 1948?

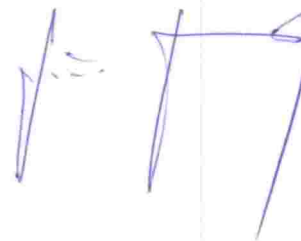
6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes výše uvedené námitky doporučuji práci k obhajobě, avšak s horším hodnocením.

Velmi dobře – dobře

Datum: **2. srpna 2012**

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping strokes that form a unique, abstract shape.