

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložila: Kristýna Vatrová**

**Název práce: Řečová kultura v českém jazykovém prostředí očima lingvistů (se zaměřením na mluvený projev ve veřejné komunikaci)**

**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková**

Bakalářská práce je zaměřena na zkoumání řečové kultury z lingvistického pohledu s důrazem na veřejnou mluvenou komunikaci, tedy na problematiku aktuální a z hlediska jazykové praxe studenta oboru Český jazyk se zaměřením na vzdělávání (včetně jeho pozdějších profesních potřeb) i užitečnou. Teoretický charakter práce může znamenat jistá úskalí, neboť zpracování tohoto typu tématu vyžaduje dobrou znalost odborné literatury (včetně schopnosti ji samostatně vyhledávat), proniknutí do odborné terminologie, schopnost nahlédnu nad danou problematikou a schopnost kritického zhodnocení a interpretace získaných informací. Z toho vyplývá značná časová náročnost zpracování, práce vyžaduje dlouhodobou přípravnou fázi.

Autorka bakalářské práce výše uvedené skutečnosti při novém zpracování tématu již nepodcenila. Ve shodě s hodnotícími posudky rovněž upravila koncepci práce a doplnila ji podle zadání i o malou výzkumnou sondu v oblasti mluveného projevu. Shromáždila a prostudovala poměrně obsáhlou odbornou literaturu. Náročný úkol ji zpracovat vcelku zvládla, i když se při interpretaci dílčích informací někdy nevyhnula nepřesnostem a zavádějícím tvrzením (některé z příkladů viz níže). Teoretická část již tedy svědčí o dostatečné orientaci v dané problematice a práce jako celek po doplnění praktické části splňuje stanovené zásady pro vypracování. Práce je přehledná, logicky uspořádaná a má poměrně dobrou jazykovou úroveň.

K obsahové stránce lze podotknout následující:

- s. 32 – do rozsáhlé pasáže o fonetické jazykové rovině veřejných mluvených projevů jsou nevhodně začleněny poznámky o lexikálních a tvaroslovných nedostatcích (odkaz č. 159)
- s. 34 – tvrzení, že současná praxe ve školách operuje v podstatě jen s úkoly zaměřenými na psané vyjadřování, vychází ze zdrojů starých dvacet let a je v současné době již v podmínkách komunikačně orientovaného vyučování do jisté míry překonané
- s. 38 – tvrzení, že v současnosti se objevují názory, které za hlavní formu mluveného projevu považují hovorový projev, který je postaven na spisovném neutrálním základě, je zavádějící, opět platí pouze v kontextu starších zdrojů
- s. 41 – neuspořádaná klasifikace a nepřesné vyhodnocení jazykových nedostatků (2. polovina 2. odstavce), v dalších pasážích (a též na s. 45) pak není jasné, proč autorka při vyhodnocení odděluje chybnou výslovnost a nespisovné jazykové prostředky
- s. 40 – nutno uvést, že přepisy zvukových nahrávek jsou z důvodu sledovaných jevů velmi zjednodušenou fonetickou transkripcí; v prepisech chybí vyznačení některých odchylek od spisovné normy (s. 63 – teda, s. 66 – vemte), naopak je chybně vyznačeno jako nedostatek na s. 66 - tenhle

Z hlediska formálního je možno v textu místy zaznamenat nedostatky stylizační, např. s. 7 (aspekty k popisu a kultivování, zmiňovanými aspekty máme na mysli), s. 17 (pronikání tvarů spisovně neuznaných) – zde navíc nejde pouze o tvary, ale o jazykové prostředky

obecně, ještě na s. 17 (rozmluvy), s. 18 (polemizuje se nad tím), s. 24 (ve všech zmíněných problematikách), s. 27 (požadavek na komerčnost), s. 31 (nejčastějšími nedostatky současných mluvčích je...), s. 36 (aby jako zdroj spisovné normy sloužili všichni profesionální mluvčí k široké veřejnosti). V textu se objevují i formulační nedostatky, např. s. 16 (navrácení dřívějších podob jazyka je nereálné), s. 32 (zodpovědnost za složky zvukové kvality mluveného projevu), s. 36 (potřeba výchovy řečové kultury). V některých odkazech pod čarou lze najít chybné údaje o stránkách (např. č. 24, 25, 98, 123), v textu ojedinělé pravopisné chyby (s. 43 – tematika, s. 58 – těmyhle, supy, s. 59 – holuby, s. 71 – stíšíme se), na s. 24 obecněčeský výraz (přeci).

Práce jako celek splnila zadaný cíl v náležité kvalitě i rozsahu, a proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji stupeň hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 22. 5. 2012

Podpis:

