



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Radka Tvrďá

Název práce: Exkluze postižených dětí ve školách

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Tereza Dvořáková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce je dle kapitoly 3.1. „porozumět sdílené představě o postižených dětech, která se odráží v chování pedagogů a jejich spolužáků“. Autorku též zajímá, zda jsou děti se zdravotním postižením vylučovány ze školních kolektivů a z jakého důvodu. Není ale úplně jasné, ze strany koho by k „exkluzi“ mělo docházet. Studentka si klade i 4 výzkumné otázky. Každopádně, autorka se o dosažení cílů pokouší, výsledek je však diskutabilní. A ani výzkumné otázky nejsou zcela zodpovězeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části jsme, poměrně zbytečně, seznámeni s antropologií vzdělávání, se kterou se v praktické části nijak dále nepracuje. Stejně tak si přečteme něco o historii vzdělávacích institucí. Danou kapitolku shledávám za nadbytečnou. energii by bylo lepší věnovat např. konceptu disability, který autorka sociovědně zcela míjí, a to i přes to, že by se mělo jednat o jednu ze stěžejních teorií její práce. Teoretická část je obecně velmi slabá, autorka se spíše věnuje tématům z jiných oborů (pedagogika, psychologie/psychiatrie). Když už se dostáváme na pole sociální a kulturní antropologie, a to u konceptů inkluze integrace, v kapitole 2.6. Rozdíl mezi integrací a inkluzí se o rozdíl konceptů moc nedozvíme. Jedna třetina práce se věnuje přepisům rozhovorů a snahám o nějakou vlastní interpretaci a analýzu. Bohužel jde opravdu spíše o snahu, sdělení učitelů jsou spíše přepisována jinými slovy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Odkazy na literaturu a členění kapitol odpovídá nárokům bakalářské práce. Palčivějším gramatickým problémem práce je umístování čárek v souvětí, které je velmi často chybné nebo zcela absentující. Objevují se překlepy, např. ADHA namísto ADHD apod. Nejproblematičtější je však jistá stylistická neobratnost. Konstrukce vět je zmatečná, sdělení nejednoznačná. Úroveň jazykového projevu komplikuje čtivost a srozumitelnost práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce zůstala na půl cesty. Studentka se pokusila o vlastní výzkum, jeho interpretace je však slabší. Slabá je i část teoretická. Teoretickou i praktickou diskuzi by jistě osvěžila i zahraniční literatura. Kromě dvou cizojazyčných metodologických monografií, je literatura pouze česká. Navíc převážně mimo obor sociální a kulturní antropologie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. Můžete, prosím, znovu vysvětlit rozdíl mezi integrací a inkluzí?
2. Dokážete kriticky nahlédnout vliv psychologických, psychiatrických a medicínských diagnóz na přístup a výpovědi pedagožek a pedagogů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*
Dobře

Datum: 30.5.2021

Podpis: Mgr. Tereza Dvořáková

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

