

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: **AUTORSKÁ KNIHA**

Práci předložil student: **BcA. Elena POKALEVA**

Studijní obor a specializace: **Ilustrace a grafický design, specializace Ilustrace**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

MgA. Marie Kohoutová

1. Cíl práce

Cíl práce byl naplněn formálně i fakticky.

2. Stručný komentář hodnotitele

Slečna Pokaleva zpracovává ve své diplomové práci téma autorské obrázkové knihy určené primárně pro dětského nečtenáře. V rámci daného žánru volí klasický motiv fauny, již dělí do tří lepoprel dle prostředí, v němž převážně žije či se pohybuje.

Za nejsilnější stránku díla považuji zjednodušenou stylizaci zvířat. Ta je dle mého názoru výtvarně nejzdařilejší na stránkách zpodobňujících konkrétního živočicha (např.: humr, tučan, čáp či komár) a ne pouze obecnou rybu či motýla. V průvodní zprávě uvádí autorka jako své inspirační zdroje hračky L. Sutnara a ilustrace Jos. Lady. Sama ale pracuje se stylizací poněkud jinak než oba zmínění autoři. Hračky L. Sutnara (např.: mrož, lev, nosorožec, slon) jsou tvořeny z dřevěné kulatiny a z formy tohoto materiálu

jasně vychází i tvary zvířat. Oproti tomu J. Lada v leporelu Zvířátka pracuje prakticky s reálnými siluetami zvířat, které kreslí jistou černou linkou.

Slečna Pokaleva ve svých ilustracích rovněž zachovává charakteristické znaky typické pro jednotlivé tvory, ale organickou podobu jejich těl zdařile geometrizuje do grafických znaků. Tento přístup podporuje i zvolená technika vektorové ilustrace. Použití základních tvarů a barevných ploch, odpovídající danému tématu práce, ozvláštňuje efekt vrženého stínu sloužící ke zvýraznění zvířat.

Bobužel ne vždy se autorce daří uplatnit stejnou míru stylizace, a tak některé stránky působí v rámci celku poněkud rušivě (např.: slon či broch). Osobně považuji první dvě leporela za vizuálně jednotnější a celkově formálně kultivovanější. Oceňuji i použitou barevnou paletu. Baví mne, že místy autorka vytváří z těl hmyzu nebo ptáků jednoduchý vzor. Zajímavé je i kompoziční řešení jednotlivých stránek. Tu vystrčená tlapa, zobák či ocas vzbuzují v dítěti zvědavost a zábavnou formou je motivují k objevování dalších zvířat. K důležitosti principu hry se slečna Pokaleva blíže vyjadřuje v průvodní zprávě.

Nejslabším aspektem práce je, dle mého názoru, již výše zmíněný rozpor mezi ztvárněním obecné ryby či ptáka pomocí základních geometrických tvarů a úmyslnou stylizací konkrétního tvora (např.: dudek). Je škoda, že tato dualita se objevuje i na titulních stranách. Sporné je i zařazení některých živočichů do knih (např.: pštros v leporelu Kdo létá po nebi). Domnívám se, že práci by celkově prospěla promyšlenější koncepce i za cenu mírné redukce počtu stran.

3. Vyjádření o plagiátorství

Předloženou práci nepovažuji za plagiát.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

S ohledem na výše uvedené navrhuji známku velmi dobře. Ráda bych se autorky zeptala, jaké důvody ji vedly ke dvojímu přístupu k ilustracím.

Datum:

Podpis: