



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Anna Bejvlová

Název práce: Pojetí estetiky u Jana Mukařovského

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

I když by se z názvu bakalářské práce mohlo zdát, že se bude zabývat úvahami Jana Mukařovského o povaze či statutu estetiky jako disciplíny či přístupu, není tomu tak. Autorka v úvodu vše uvádí na pravou míru a dosti přehledně načrtává své záměry. Cílem bakalářské práce je načrtnout hlavní aspekty Mukařovského estetické koncepce s důrazem na pojetí funkce, zejména funkce estetické. Po úvodní biograficky orientované kapitole se kolegyně Bejvlová skutečně věnuje nejprve Mukařovského úvahám o funkci, o typologii funkcí a o funkci estetické. Následně je tematizováno Mukařovského pojetí estetická normy a estetické hodnoty. Cíl práce, který bylo uvedení do estetiky Jana Mukařovského, byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kolegyně Bejvlová se s poměrně komplikovanou a v řadě ohledů ne zcela jednoznačně formulovanou estetickou koncepcí Mukařovského vyrovnala úspěšně. Autorka práce dokázala zpracovat značné množství primární i sekundární literatury. V samotné práci je tato literatura využívána způsobem, který čtenáře přesvědčuje, že autorka pojednávaným tématům dobře rozumí. Z hlediska obsahového se Anna Bejvlová podle mého soudu nedopouští zásadních pochybení. Na některých místech však může mít čtenář dojem, že vysvětlení nějaké souvislosti chybí. Například na s. 11 se konstatuje: „Během třicátých let tedy Mukařovský dospívá ke své koncepci sémiologie a strukturalismu.“ V předchozím textu se však o vlivech, které způsobují sémiologické vyznění Mukařovského úvah, vůbec nepojednává. Drobnější obsahové mezery jsou však vzhledem k značnému tematickému rozsahu práce pochopitelné a nesnižují významnějším způsobem úroveň práce. Tuto úroveň celkově považuji za značně nadprůměrnou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je bakalářská práce velice pečlivě zpracována.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce Anny Bejvlové je promyšleným, poctivě zpracovaným textem, Autorka v něm dokázala, že rozebírané problematice dobře rozumí. Vzhledem k úrovni porozumění Mukařovského úvahám, k němuž kolegyně Bejvlová dospěla, by se samozřejmě nabízelo rozpracování nějakého vybraného segmentu

těchto úvah, a to včetně podrobné kritické reflexe. Ale to je samozřejmě už jen podnět pro možnou kvalifikační práci vyššího stupně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím o vysvětlení věty ze s. 24, zdá se, že tu autorka myslí na hodnocení uměleckého díla v oblasti mimoumělecké, to znamená v oblasti, ve které umělecké dílo už nevystupuje jako umělecké dílo: „Kladné ohodnocení díla z hlediska normy totiž podle Mukařovského patří spíše do oblasti mimoumělecké, naopak v umění, kde estetická hodnota převládá, dodržení normy s hodnotou díla nesouvisí.“

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 22. 5. 2021

Podpis: