 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ</b> ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

**Práci předložil(a)**: Markéta Kodýtková

**Název práce**: Osobnosti kulturního života v Plzni: Vybraní architekti, kteří ovlivnili podobu města v první třetině 20. století

---

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Deklarovaný cíl práce byl autorkou splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

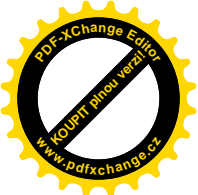
Oponovaná práce Markéty Kodýtkové přináší stručný pohled na stavební vývoj města Plzně od jejích počátků s důrazem na proměny architektury, a to včetně zmínek o nejrůznějších osobnostech, které měly nepopíratelný vliv na územní a stavební rozvoj města. Autorka si z množství jmen spojených s architektonickou tváří Plzně vybrala tři výrazné představitele, kterým věnuje odpovídající část své práce. Bohužel výběr konkrétních architektů (Františka Krásného, Karla Bubly a Hanuše Zápala) však není potřebným způsobem odůvodněn. Bez ukotvení v dobovém kontextu tak může působit nahodile, což je ke škodě celkového vyznění hodnocené práce. Autorka logicky postupuje ve vymezeném rámci, v převážně většině pracuje s relevantními informačními zdroji. Součástí práce je ilustrativní obrazová příloha sestavená z vhodně zvolených snímků dokumentujících popisované skutečnosti. Obrazová příloha je čerpána výhradně z elektronických zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazyková kultura autorky je na dobré úrovni, přesto se ale v textu najdou gramatické chyby typu interpunkce (např. s. 9, s. 15, s. 32 aj.) a shody přísudku s podmětem (s. 11). Škoda je rovněž překlepů či typografických prohřešků v podobě jednopísmenných předložek a spojek na konci řádků (např. s. 13, s. 16, s. 19, s. 21 aj.) Chyby formálního rázu se vyskytují i v seznamu použitých zdrojů (např. s. 33). Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem. Grafická úprava je v pořádku, kvalita obrazové přílohy je uspokojivá. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ISO 690.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložený text splňuje náležitosti bakalářské práce. Škoda, že se autorka kromě formálních nedostatků drobnějšího charakteru nevyvarovala i několika faktických chyb (např. nesprávné časové zařazení práce V. Zákřeje na novém územním plánu Plzně do let 1229 až 1232 – s. 14, osazení hlavního vchodu do Mrakodrapu bustou Josefa Skupy, ve skutečnosti až v roce 1967 – s. 27), které poněkud kazí celkový pozitivní dojem. Největší slabinou se však jeví již zmiňované chybějící odůvodnění výběru tří konkrétních architektů, kteří by si zasloužili i rozsáhlejší zhodnocení jejich významu v rámci stavebně historického vývoje města.



**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Charakterizujte „výchovnou činnost“ Ladislava Lábka, o které se zmiňujete ve své práci v souvislosti s novými stavebními úpravami plzeňského historického jádra.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 27. srpna 2021

Podpis: .