



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Červenková Barbora
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Kontroverzní témata ve výuce zeměpisu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Jako největší nedostatek v tomto ohledu hodnotím fakt, že výčet kontroverzních témat (viz tabulka č. 1) nevyhází z literatury. Výběr kontroverzních témat v jednotlivých částech světa se tak jeví jako subjektivní výběr autorky, který není ničím podložený. S různými zdroji literatury pracuje autorka až v momentu, kdy jednotlivá témata popisuje a blíže charakterizuje. V těchto pasážích poté vhodně využívá jak zahraniční, tak domácí literaturu vztahující se k jednotlivým tématům. Některá teoretická východiska nejsou z mého pohledu v textu dostatečně rozvedena a zasloužila by podrobnější popis (např. problematika lidských ras a přístupy k jejich výuce v zeměpisu v kapitole 2.2, popis klíčových aspektů učitelského přístupu ve výuce kontroverzních témat v kapitole 2.4 a princip metody „Divadlo fórum“ v kapitole 2.5). V práci nejsou citovány ŠVP, které autorka analyzovala v kapitole 2.3.4.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce přináší originální a zajímavé výsledky. Připomínky mám však k prezentaci výsledků. V rámci jednotlivých SVO jsou prezentovány výsledky jen k některým tazatelským otázkám, ostatní výsledky jsou jen velmi povrchně vyjmenovány v textu bez podrobnějšího popisu či konkrétních četností výskytu v rozhovorech. Členění kódů do jednotlivých úrovní v tabulkách č. 5, 6 a 7 nedává příliš smysl. Kódy vyšších hierarchických úrovní zde slouží spíše jako názvy				

kategorii – četnosti těchto vyšších hierarchických úrovní nejsou dále hodnoceny ani interpretovány. Komentovány jsou jen výsledky na nejnižší hierarchické úrovni. Z toho důvodu se členění jeví jako zbytečné. U tabulky č. 6 navíc členění není odborně správně (např. skupinová práce jako organizační forma výuky je řazená pod výukové metody).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logické členění. Text stylisticky odpovídá odborné práci. Místy se vyskytují překlepy a chyby, ale jejich počet nenarušuje celkovou kvalitu textu. Připomínku mám jen k názvům tabulek, které jsou z mého pohledu často příliš obecné a dostatečně tak nereflektují jejich obsah (např. stejný název pro tabulky 5, 6 a 7).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola Diskuse opakuje některá teoretická východiska, metodický postup a doplňuje některé výsledky, které nebyly prezentovány v předchozí kapitole. Skutečnou diskusi obsahuje jen několik pasáží, ve kterých jsou zjištěné výsledky uvedeny do kontextu teorie popsané v úvodu práce. Porovnání výsledků s dalšími studii v diskusi chybí.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	V závěru práce uvádíte, že byste učitelům doporučila ve výuce kontroverzních témat využívat metody „World Café“ a „Divadlo fórum“. Můžete popsat, jaký je podle Vás konkrétní přínos těchto metod ve výuce?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 23. 8. 2021

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz