



Předložená práce Jana Vavříny se zabývá inventarizací invazního druhu *Robinia pseudacacia* na území města Plzně. Cílem práce bylo zmapování celkové plochy, kterou druh *Robinia pseudacacia* na území města Plzně zaujímá. Dílčím cílem bylo provést inventarizaci akátů na území těchto městských částí. Dále bylo také zjišťováno stáří zmapovaných porostů pomocí výpočtů z obvodu kmene a s využitím Presslerova přírůstového nebozezu.

Práce je logicky členěna a obsahuje úvod, literární rešerši, charakteristiku sledovaného území, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr, resumé a k tomu ještě summary (i když resumé mělo být v angličtině místo summary), seznam literatury a internetových zdrojů a je dále členěn na subkapitoly podle potřeby. Práce obsahuje 42 stran textu (ale je číslovaný i Obsah) a 26 stran Příloh, kde jsou seznamy a mapy všech míst a ulic ze všech oblastí Plzně, kde byl akát monitorován. Na jednotlivé tabulky a obrázky bohužel není odkazováno v textu jmenovitě, což je potom trochu nepřehledné při takto velkém množství příloh.

Nedostatkem práce jsou ve větším množství špatné nebo chybějící umístění čárek v textu, latinský název *Robinia pseudacacia/pseudoacacia* není v seznamu literatury kurzívou, v několika případech jiné formátování, chybějící mezera za číslovkami – např. 15cm na str. 22 a pár dalších chyb.

Seznam literatury je rozsáhlý – 53 zdrojů, z toho 22 cizích zdrojů. Seznam mohl být však ještě rozsáhlejší, kdyby autor neopomněl zanést do seznamu literatury díla citována zejména v podkapitole 2.9 (cca 13 citací). Špatně jsou také citovány internetové zdroje. Ohledně formátování literatury – autor používá 3 různé formy uvádění roku: v závorce s dvojtečkou za (Pyšek A. (1973):), jenom rok bez závorčky a nebo je rok uvedený v textu. Dále u citací Chocholoušková 2008 – 2 různé publikace – nerozlišuje autor dané citace ani v textu ani v seznamu literatury – Chocholoušková 2008a nebo 2008b. U další citace Pyšek-et Pyšek 1988a je naopak zbytečně písmeno a – není další citace těchto dvou autorů z daného roku. Citace Bartha et al. 2008 a Vítková et al. 2017 nejsou v textu citovány vůbec. Citace Mantovani et al. 2015 není v seznamu literatury úplná.

V diskuzi bych uvítala srovnání výskytu akátů i v jiných městech nebo oblastech – pokud tedy takové studie existují. V kapitole Závěr student zmiňuje problematiku invazního chování trnovníku akátů – tato problematika mohla být hlouběji řešena v kapitole Diskuze.

Student během svého výzkumu navštívil 309 míst a ulic a sebral velké množství dat a je velká škoda, že to nedotáhl po formátové stránce precizně až do konce.

Bakalářskou práci Jana Vavříny doporučuji k obhajobě a přes některé nedostatky (zejména v literatuře) ji hodnotím **velmi dobře**.

Datum: 1. 9. 2021

Podpis: